

2. Stk., 7. Linie: »Efter »denne«, tilføjes: »der vil være at indbetale til Arbejderforsikrings-Raadet«.

Til 2. Stk. føjes: »Dette gælder ogsaa for Appel til højere Instans, for saa vidt Raadet finder en saadan rimelig«.

*Motivering:*

Tilføjelsen til 1. Stk. tilsigter at forhindre, at de paagældende ved først at gaa til Domstolene og derefter til Raadet, skulde kunne opnaa en større Erstatning, end om de først havde rejst deres Krav efter Ulykkesforsikringsloven, og saaledes at bringe Overensstemmelse til Veje mellem Paragraffens 1. og 2. Stk.

Ved Tilføjelsen i 2. Stk., 7. Linie, vil man sikre, at det paagældende Forsikrings-selskab opnaar den Refusion, Lovbestemmelsen tilsiger det.

Ved den sidste Tilføjelse til Paragraffen ønskes enhver Tvivl om, at Retten til fri Proces ogsaa omfatter Appel til højere Instans, fjernet. Ikke mindst af Hensyn til Afgørelsen af principielt vigtige Spørgsmaal, der har Betydning for Raadet ved dets Udtalelse om, hvorvidt der foreligger Føje til Sagsanlæg, vil det være ønskeligt, at Skønnet om, hvorvidt Appel er rimelig, lægges i Raadets Haand.

§ 12.

d. affattes saaledes: »om der foreligger et ved Beskæftigelsen forvoldt Ulykkestilfælde, eller hvad dermed ligestilles kan, jfr. §§ 1 og 3«.

Der indsættes et nyt Litra »e« saalydende: »om der foreligger en ved saadant Ulykkestilfælde, jfr. herved § 1, forvoldt Lidelse«.

»e« bliver til »f«,

»f« bliver til »g«.

§ 13.

1. Linie: »(§ 12 Litra e)« ændres til »(§ 12 Litra f)«.

§ 14.

2. Stk., 1. Linie: »og d« ændres til », d og e«.

2. Linie: »e og f« ændres til »f og g«.

I sidste Stk., 2. Linie, ændres »14 Dage« til »1 Maaned«.

*Motivering:*

Udvalget foreslaar i § 12 indsat 2 nye Stykker i Stedet for den nugældende Lovs Stykke d).

Grunden hertil er den, at Raadets Afgørelse, naar den gaar ud paa, at der ikke foreligger en Beskadigelse paa 5 pCt., og der saaledes ikke er Krav paa Erstatning, i Øjeblikket af Ministeriet opfattes som en Afgørelse af »om et anmeldt Tilfælde begrunder Krav efter Lovens«, hvilke Afgørelser ifølge den gældende Lov *kan* indankes for Ministeriet, medens Raadet hævder, at det maa være en Afgørelse, der drejer sig om Vurdering af Ulykkestilfældets Følger, det vil faktisk sige en Vurdering af »Størrelsen af Ydelse«, og som følgelig *ikke* bør kunne indankes. Ved de foreslaaede Bestemmelser har man villet klargøre dette Spørgsmaal, saaledes at Raadets Afgørelser, hvor de gaar ud paa en Vurdering af Invaliditetsgraden, herefter ikke skal kunne indankes for Ministeriet. — Da den i den gældende Lov fastsatte *Appelfrist* af 14 Dage ofte giver Anledning til urimelige Resultater, har man ment at burde forlænge den til 1 Maaned.

§ 45.

3. Linie: I Stedet for »sker« indsættes »Krav rejses overfor Raadet eller overfor det paagældende Forsikrings-selskab eller, hvis Arbejdsgiveren har erholdt Fritagelse for