

hele Byrden ved Forsørgelsen lægges paa det offentlige), *dels* Forholdet mellem de forskellige kommunale Myndigheder (jfr. det under Spørgsmaal 4 og 5 bemærkede, Sp. 3613). Hvad dette sidste Forhold angaar, skal der her erindres om, at Frederiksborg og Præstø Amter anbefaler Ophævelse af Hjælpekassen som selvstændig Institution. Frederiksborg Amt udtaler, at der efter dets Formening ikke er megen Grund til at have en særlig Bestyrelse for Hjælpekassen, og at det, saafremt Hjælpekassen ikke findes at burde bestyres af Kommunalbestyrelsen, i hvert Fald burde være tilstrækkeligt, at Hjælpekassebestyrelsen blev valgt af Kommunalbestyrelsen, i Stedet for som nu ved almindeligt Valg. Præstø Amt udtaler, at Administrationen af Forsørgelseslovgivningen helt bør overlades til Kommunalbestyrelserne, der enten bør udvides saaledes, at der indenfor deres Midte kan vælges de fornødne Udvalg (Hjælpekasse, Værgeraad, Aldersrenteudvalg o. s. v.) til at administrere de enkelte Afdelinger af Lovgivningen, eller som bør vælge saadanne Udvalg bestaaende dels af Medlemmer, dels af udenfor Kommunalbestyrelsen staaendé Mænd og Kvinder. Uden direkte at tilraade Ophævelse af Hjælpekassen udtaler Odense Amt, at det formentlig vilde være ønskeligt, om Administrationen af de forskellige Love centraliseres saa meget som muligt, og at Afgørelsen helst bør ligge hos et enkelt af Kommunalbestyrelsen nedsat Udvalg. Ringkøbing Amt udtaler, at det gentagne Gange har staaet overfor Ønskeligheden af, at Hjælpekassebestyrelsernes Afgørelse ikke var unddraget højere Myndigheds Bedømmelse. I Modsætning til de foran refererede Udtalelser nævner Vejle Amt som sin Opfattelse udtrykkeligt, at Hjælpekassen bør opretholdes som selvstændig Institution i samme Omfang som hidtil. Hvad angaar Forholdet mellem Kommunalbestyrelsen og Værgeraadet, henleder Præstø Amt Opmærksomheden paa, »at en Bestemmelse som den, der indeholdes i Værgeraadslovens § 55, er en Splittelse af den kommunale Selvstyret, og derfor ikke bør udvides, men indskrænkes, saa at denne Virksomhed henlægges under Kommunalbestyrelserne.«

Vedrørende de gældende Bestemmelser om Underholdsbidrag udtaler Holbæk Amt, at det forekommer meget hyppigt, at Andragender fra Kommunalbestyrelser om Refusion af udbetalt Underholdsbidrag til Børn over 14 Aar er vedlagte med den forlangte Attest om, at Moderens Formueforhold og Erhverv ikke tillader hende selv at sørge for Barnets Underhold og Opdragelse, og at det ved en nærmere Undersøgelse viser sig, at Barnet er i Stand til fuldtud at forsørge sig selv og heller ikke nyder godt af Underholdsbidraget. Under Henvisning hertil udtaler Amtet, at der synes at være Føje til at forlange en Transgattest for Barnet selv, i alt Fald før dets fyldte 14de Aar at regne. Samme Amt nævner endvidere, at det oftere er forekommet, at Amtet gennem vedkommende Konsulat har afkrævet Alimentanter, som har kendt Opholdssted i U. S. A., Underholdsbidrag, der er forskudsvis udredede af Amtsrepartitionsfonden i Henhold til Fattiglovens § 27, og fremhæver i denne Forbindelse, at da det er alt for bekosteligt, naar Bidragene ikke erlægges frivilligt, at søge dem inddrevet ad Rettens Vej, vilde det være ønskeligt, om der kunde gennemføres en Reform paa dette Omraade.

Om Politimestrenes Medvirkning ved Administrationen af Underholdsbidragslovene har Frederiksborg og Præstø Amt udtalt sig. Begge fremhæver de uheldige Følger af den gældende Ordning, hvorefter den forskudsvis Udbetaling af Alimentsbidrag sker ved Politimestrene. Ordningen betegnes af Frederiksborg Amt som et for Politikontorerne tidsspildende og for Staten bekosteligt Omsvøb, og det tilføjes, at saafremt man ikke mener at kunne henvise Barnemoderen direkte til Barnefaderens Forsørgelseskommune, bør Udbetalingen foretages af hendes Opholdskommune mod fuld Refusion fra Barnefaderens Forsørgelseskommune. Præstø Amt udtaler, at de gældende Regler, hvorefter Politimesteren skal underrette en Alimentants Opholdskommune om, naar et Alimentsbidrag er udbetalt og har medført Fattighjælpsvirkning for Alimentanten,