

*Frederiksberg Kommune* og et Flertal af *Købstæderne* har til Besvarelse af Spørgsmaal 9 fremsat Udtaleser, hvori de mod de gældende Bestemmelser rettede Anker særlig beskæftiger sig med følgende Punkter:

a. Fødselsnoteringer,

b. Uensartetheden i Bestemmelserne om hvilende Erhvervelse af Forsørgelsesret,

c. Konstatering af Forsørgelseskommunen for Personer, der i en lang Aarrække har været borte fra den sidst konstaterede Forsørgelseskommune,

d. Den sønderjydske Fattiglovgivning. — Hvad angaar dette sidste Punkt, har baade *Frederiksberg* og ca. Halvdelen af *Købstæderne* udtalt Ønsket om den danske Fattiglovgivnings Udvidelse til ogsaa at gælde de sønderjydske Landsdele. Da dette Ønske er opfyldt med Loven af 19. Marts 1926, skal det ikke her omtales yderligere.

Hvad angaar de øvrige 3 Punkter, omtales disse af *Frederiksberg* og — i forskellige Kombinationer — af et Flertal af *Købstæderne*, saaledes at hvert Punkt har fundet Omtale i ca. Halvdelen eller noget over Halvdelen af *Købstad-Besvarelserne*.

Vedrørende Punkt a, *Fødselsnoteringer*, udtaler *Frederiksberg Kommune*, at der bør stræbes hen imod, at disse Sager bortfalder i videst muligt Omfang derved, at Begrebet »Fødekommune« ændres og simplificeres, ja om muligt helt elimineres af Lovgivningen, og at Personer, der er født udenfor Ægteskab, og Personer, hvis Fødsel efter de nugældende Regler vil være at notere udenfor Fødestedets Kommune, fremtidig forsørges efter Regler svarende til den nugældende Fattiglovs § 27. — De fleste *Købstæder* indskrænker sig til at anføre Fødselsnoteringer som Sager, der volder stort Besvær, uden nærmere at angive, hvilke Ændringer der ønskes, i Reglen udtales det, at »her kan ingen Retningslinier foreslaas uden at komme ind paa en Afhandling af den samlede Forsørgelseslovgivning.« Enkeltvis forekommer der Udtalelser om, at Fødekommunen bør være Forsørgelseskommune, i alt Fald saalænge vedkommende er ugift, at Moderens Forsørgelseskommune bør være Forsørgelseskommune for et Barn uden for Ægteskab, indtil Barnet selv erhverver Forsørgelsesret, at der ønskes Forandringer i de gældende Regler for, hvilken Kommune, der skal betragtes som Opholdskommune i Tilfælde af Trang opstaaet paa Grund af Sygdom, at det ikke bør kunne paalægges en Kommune fremdeles at være Opholdskommune, hvis en fattigunderstøttet uden Tilladelse forlader en Kommunes Fattiggaard, og kort efter melder sig subsistensløs i en anden Kommune, at den i Fattigloven fastsatte Periode af 5 Aar for det Ophold, der betinger Erhvervelse af Forsørgelsesret, bør forkortes, eller omvendt — som det udtales af en af de mindste *Købstæder* —, at denne Periode bør forlænges.

Vedrørende Punkt b, *Uensartetheden i Bestemmelserne om hvilende Erhvervelse af Forsørgelsesret*, udtaler baade *Frederiksberg* og *Købstæderne*, at Reglerne om Afbrydelse af og Erhvervelse af Forsørgelsesret bør bringes til Anvendelse overalt, hvor der ifølge den nugældende Lovgivning er Bestemmelse om, at Forsørgelsesretten er hvilende. Baade *Frederiksberg* og de fleste af de paagældende *Købstæder* tilføjer, at Afbrydelse af Forsørgelsesret ønskes udvidet til ogsaa at gælde i Tilfælde af Hjælp efter Invalididentelovens § 25 (Forskud paa Invalididentente) og Tuberkuloselovens § 10. *Frederiksberg Kommune* tilføjer yderligere: Hjælp ifølge Invalididentelovens § 26, Fabriklovens § 29 og Ulykkesforsikringsloven af 5. Juli 1916, § 23, 3die Stk., medens enkelte *Købstæder* tilføjer: Invalididentente eller ekstraordinær Arbejdsløshedsunderstøttelse.

Hvad endelig angaar Punkt c, *Konstatering af Forsørgelseskommunen for Personer, der i en lang Aarrække har været borte fra den sidst konstaterede Forsørgelseskommune*, udtales det, baade af *Frederiksberg* og *Købstæderne*, at det formentlig vilde være formaals-tjenligt, om der kunde indføres en Bestemmelse om, at Forsørgelsesret i en Kommune fortabes, f. Eks. ved en 10-aarig Fraværelse, eller — som det tilføjes af *Frederiksberg*