

ikke blot for Administrationen, derved, at en Mængde Stridsspørgsmaal mellem Kommunerne faldt bort af sig selv, men ogsaa i hver human Retning, fordi Bestemmelsen i Lovens § 45 bevirker, at Opholdskommunen i mange Tilfælde stiller sig mere tilbageholdende overfor fremmede end overfor egne fattige, særlig naar det gælder større, permanente Udgifter, f. Eks. ved Anbringelse paa Anstalter o. l.,«. Vedrørende de af en Omlægning som den her antydede følgende Forskydninger udtaler Amtet, at »imellem Landkommunerne indbyrdes vil Ændringen ikke faa større økonomisk Betydning, idet Forholdet vil udligne sig af sig selv; derimod kan det ikke nægtes, at Sagen vil stille sig noget anderledes for Købstædernes og da særlig for Københavns Vedkommende«.

Thisted Amt udtaler, at »der bør være Adgang til under særlige Forhold at kunne paalægge en Kommune at yde fuld Refusion, uanset at Betingelserne for Hjemsendelse ikke er til Stede, eller at Overøvrigheden nærer Betæneligheder ved at dekretere Hjemsendelse i Tilfælde, hvor Betingelserne herfor i og for sig foreligger«.

Enkelte Amter udtaler sig om Reglerne i *Fattiglovens § 29*. Frederiksborg Amt gør opmærksom paa, at hvor Amtsfond og Købstæder træder i vedkommende Forsørgelseskommunes Sted (*Fattiglovens § 27*), ydes der for

Fattighjælp . . . . .	fuld Refusion,
Aldersrente . . . . .	$\frac{3}{4}$ — ,
Enkebørnsunderstøttelse . . . . .	fuld — ,
Værgeraadshjælp . . . . .	— — ,

og tilraader, at den særlige Regel for Aldersrenten ændres. Thisted Amt anbefaler, at Fattighjælp ydet til Personer, der forsørges efter Reglerne i *Fattiglovens § 27*, udredes med  $\frac{1}{4}$  af Opholdskommunen i Lighed med anden Fattighjælp. Vejle og Ribe Amter tager Afstand fra den af Købstæderne anbefalede Ændring, hvorefter Forsørgelsesretten skulde fortabes ved 10 Aars Fraværelse fra den sidst konstaterede Forsørgelseskommune, enten saaledes, at Forsørgelsesudgifterne derefter skulde afholdes i Henhold til Reglerne i § 27, eller saaledes at Forsørgelsespligten skulde paalægges den legale Fødekommune.

Spørgsmaalet om i Almindelighed at knytte Forsørgelsesretten til et videre Omraade end Kommunen berøres af Præstø, Maribo, Randers og Tønder Amter. Opholdskommunen vilde herefter have forskudsvis at afholde Udgifterne imod senere Refusion i Henhold til en Repartition paa det udvidede Forsørgelsesomraades (i Reglen Amtets) Kommuner. Randers Amt udtaler dog store Betæneligheder ved en saadan Ordning, da Repartitionen af Udgifterne paa Kommunerne let vil friste til en mindre økonomisk Administration, ligesom der vil fremkomme Vanskeligheder med Hensyn til at forhindre, at Forsørgelsesbyrden forrykkes mellem Kommunerne, særlig mellem Land- og Bykommunerne. Det skal endnu anføres, at Repartitionen tænkes foretaget efter Folketal, særskilt for By- og Landkommuner (Præstø Amt), eller efter Folketal og Skattekraft (Tønder Amt). — Thisted Amt udtaler, at Hjælpekassehjælp bør gøres til Genstand for Refusion.

*Københavns Kommune* udtaler, at Sagerne vedrørende Fødselsnoteringer foranlediger et stort og ofte ganske spildt Arbejde. Endvidere at Reglerne om hvilende Erhvervelse af Forsørgelsesret volder stort Besvær, særlig i Sager, hvor den paagældende har oppebaaret Hjælpekassehjælp, eller Hjælp efter Influenzaloven, der kun har været gældende periodevis; det tilføjes i denne Forbindelse, at da Hjemsendelser sjælden forekommer, kan det ikke virke inhumant, om en Afbrydelse af Forsørgelsesretten traadt i Stedet. Endelig udtales det, at Spørgsmaalet om en Nyordning af de interkommunale Refusionsregler bør tages op.