

Ingen af de adspurgte *Institutioner* har udtalt sig herom, bortset fra, at der i den gennem Sundhedsstyrelsen indsendte Besvarelse fra *Kredsløgeforeningen* findes en Udtalelse om, at visse Bestemmelser i Epidemilovens § 28 (»dansk Indfødsret«, »Plejebørn«, for hvilke der ikke ydes Plejeløn») er uheldige, idet de ikke virker hemmende paa de smitsomme Sygdommes Optræden, hvilket er Hovedformaalet med hele Epidemiloven.

De *Amter*, hvorfra Besvarelser foreligger, har næsten alle fremsat Udtalelser i Anledning af Spørgsmaal 9. Det fremgaar af alle Udtalelser, direkte eller indirekte, at de gældende Regler findes at være utilfredsstillende, og der foreslaas paa en Række Punkter Ændringer, af hvilke flere paa afgørende Maade bryder med det nugældende System. Ankerne er rettede dels mod de administrative Vanskeligheder, som Systemet frembyder, dels mod det reelle Indhold og de Resultater, som det i mange Tilfælde fører til.

Udtalelsernes almindelige Tendens er udtrykt i følgende Bemærkninger af Præstø Amt: »..... de gældende Bestemmelser om Erhvervelse af Forsørgelsesret, Afbrydelse af Erhvervelse af Forsørgelsesret samt hvilende Erhvervelse af Forsørgelsesret er for komplicerede«, og de medfører mange Gange, »at Personer med Urette anerkendes forsørgelsesberettigede. Dette fremgaar af de ikke faa Sager, der forelægges for Amterne. Meget ofte er en saadan urigtig Anerkendelse sket for baade 10, 20 og 30 Aar siden.«

De enkelte Punkter, mod hvilke der særlig rettes Anker, skal kortelig nævnes i det følgende.

Vanskelighederne ved at udfinde *Forsørgelseskommunen* fremhæves af en Række Amter, saaledes af Odense Amt: »..... navnlig kan Sager om Notering af »uægte«-fødte Børn antage Omfang, som de næppe fortjener, og undertiden føre til, at et Barn bliver fødehjemstedsberettiget i en Kommune, hvor ikke engang dets Moder nogensinde har sat sin Fod.« Ligeledes af Vejle Amt: »Det volder ofte Vanskelighed — navnlig naar der er forløbet flere Aar — at konstatere, hvor Moderen til et uægte Barn havde Ophold paa Tirmaanedersdagen før Barnets Fødsel.« Endvidere af Randers Amt: »Reglerne om Tirmaanedersdagen og i det hele om Fødehjemstedet medfører ofte, at Personer paaføres en Kommune til Forsørgelse, uden at der i Virkeligheden er nogen som helst Forbindelse mellem vedkommende og Kommunen.« Af Vejle Amt udtales det i Forbindelse hermed, at Børn, der fødes af ugifte Kvinder, formentlig bør anses fødehjemstedsberettigede i Moderens Forsørgelseskommune paa Fødselstiden, og det anbefales, at den faktiske Fødekommune skal være pligtig at rejse Krav om Fødselsnotering inden en vis kortere Frist (f. Eks. 1 Aar). I modsat Fald bør den faktiske Fødekommune anses for Barnets retlige Fødekommune.

I disse Udtalelser, der vedrører Spørgsmaal om Forsørgelsesrets Erhvervelse ved *Fødsel*, er der peget paa Vanskeligheden ved at udfinde Opholdsstedet, særlig for et Tidspunkt, der ligger langt tilbage. I Forbindelse med Fattiglovens Bestemmelse (§ 16, 1ste Stk.) om Forsørgelsesrets Erhvervelse ved *Ophold* (hvorefter Forsørgelsesret erhverves ved 5 Aars uafbrudt fast Ophold i Kommunen), henleder Svendborg Amt Opmærksomheden paa de Vanskeligheder, som det forvolder at konstatere Ophold i et saa langt Tidsrum som 5 Aar, og paa denne Lettelse, som det vilde betyde, hvis Perioden kunde forkortes til 3 Aar.

Efter mange samstemmende Udtalelser forøges Vanskeligheden ved at udfinde *Forsørgelseskommunen* i høj Grad ved de mange, indbyrdes uensartede Regler om *hvilende Erhvervelse af Forsørgelsesret*. Frederiksborg Amt udtaler, at Reglerne herom enten alle bør ophæves, eller ogsaa bør den herskende Uensartethed ophæves. Præstø Amt gør gældende, at det meget ofte viser sig, særlig i de fra de senere Aar foreliggende Sager, at en urigtig Anerkendelse af Forsørgelsesret beror paa Ukendksab til de mange Bestemmelser om hvilende Erhvervelse af Forsørgelsesret. Svendborg Amt udtaler, at Udfindelsen