

domme og kroniske Erhvervsforgiftninger, ogsaa i Tilfælde, hvor disse ikke falder ind under Ulykkesforsikringslovgivningen, bør være uden Fattighjælps Virkning.

*Amterne* beskæftiger sig i deres Besvarelser særlig med *Fattiglovens § 61* og anbefaler ligeledes en Udvidelse *dels* til Fordel for Patienten selv ved Understøttelse i et vist Tidsrum før Indlæggelse paa eller efter Udskrivningen fra en godkendt Anstalt (Frederiksborg, Præstø og Vejle Amter), *dels* ved Understøttelse til den paagældendes Familie under hans Ophold paa Anstalten (Frederiksborg, Præstø, Odense, Vejle og Ringkøbing Amter). Nogle Amter ((Aarhus og Tønder) anbefaler mere i Almindelighed en Udvidelse af Adgangen til Understøttelse uden Fattighjælps Virkning under *Sygd.* Af Aarhus Amt gøres opmærksom paa det uheldige i, at der med den nuværende Affattelse af § 61 gælder forskellige Regler for de forskellige Sygdomme, og Præstø Amt anbefaler at § 61 ændres, saaledes at forhenværende Influenzapatienter, der endnu er delvis uarbejdsdygtige som Følge af Sygdommens Eftervirkninger, og som nu forsørges af Fattigvæsenet med Fattighjælps Virkning, kan overføres til Forsørgelse efter § 61, idet dette vilde være at foretrække, selv om de paagældende nu maatte opfylde Betingelserne for at faa Hjælp efter Fattiglovens § 63, hvis Maksimumsbeløb af 800 Kr. aarlig ikke vil være tilstrækkeligt, naar vedkommende er Familieforsørger. Sønderborg Amt fraraader en almindelig Udvidelse af Adgangen til Hjælp i Henhold til § 61 udover de Tilfælde, hvor vedkommende er anbragt paa en godkendt Anstalt eller i kontrolleret Familiepleje, idet Bestemmelsen navnlig ikke ønskes udvidet til uden Begrænsning at gælde Tilfælde af Anbringelse paa private Kliniker. Derimod nævnes det som en Mulighed, at man i større Omfang end hidtil kunde gaa over til at meddele Godkendelse til Amtssygehuse. Ønskeligheden af en Udvidelse af *Fattiglovens § 63* nævnes (bortset fra det Ønske, der indirekte kan ligge i det af Præstø Amt udtalte, jfr. ovenfor) kun udtrykkeligt af Haderslev Amt, og af dette kun i Almindelighed, uden nærmere Præcisering. Direkte eller indirekte berører nogle Amter Spørgsmaalet om en Udvidelse af *Fattiglovens § 44*, særlig ved en udvidet Adgang til at betale for Medicin, eventuelt ogsaa for Sygehusophold. Det gælder Thisted og Odense Amter, af hvilke det sidste fremhæver Ydelsen af Insulin til Sukkersygepatienter som ønskelig.

*Københavns Kommune* udtaler om Reglerne om Hjælp uden Fattighjælps Virkning, særlig *Fattiglovens § 61*, at de formentlig ikke kan begrundes rationelt, idet de — væsentligst paa Grund af deres stykkevise Tilblivelse — virker som en Klassificering efter de forskellige Trangsaarsager, uden at det er taget tilstrækkeligt i Betragtning, om Trangen er uforskyldt eller ikke. Fra dette Udgangspunkt naas der i Besvarelsen til de samme Resultater vedrørende § 61 som dem, der er nævnt i de foran omtalte Besvarelser: Hjælp til Familien under Forsørgerens Ophold paa Anstalt, og Hjælp i et begrænset Tidsrum efter Udskrivningen. Endvidere udtales det, at der bør arbejdes paa en Udvikling af den kontrollerede Familiepleje. — Overfor Alkoholister foreslaas det at give Kommunerne Adgang til forsøgsvis under særlige Omstændigheder, men kun een Gang, uden Fattighjælps Virkning at anbringe Drankere paa Afvænningshjem under visse nærmere angivne Betingelser.

*Frederiksberg Kommune* har, ligesom Tilfældet er med

*Købstadkommunerne* — for det store Flertals Vedkommende — udtalt sig for en Udvidelse af Adgangen til uden Fattighjælps Virkning at yde Hjælp under Sygdom. Udtalelserne er særlig rettede paa en Udvidelse af *Fattiglovens § 61*. For Frederiksberg og omkring to Trediedele af samtlige Købstæder er Udtalelsen formet i mere eller mindre nøje Overensstemmelse med følgende:

»Hjælp, der ydes Familier, hvis Forsørger er indlagt paa en af de i Fattiglovens § 61 ommeldte Anstalter eller er opført paa en saadan Anstalts Ekspectanceliste, bør