

mange af disse udtaler ogsaa udtrykkeligt, at de er bleven hjemme »for Børnenes Skyld.« Dette tyder dog nærmest paa, at Kvinderne gerne vilde være hjemme hos deres Børn, helst saa længe som muligt, det er saa længe, som det paa Grund af deres private Forhold er dem muligt. Man skulde altsaa synes, at det kun var at imødekomme en stærk Trang hos Kvinderne selv, om man udstrakte den lovbefalede Barselhvile endnu 2 Uger, og det samme Indtryk faar man ganske aabenbart ved Samtale med Kvinderne selv, idet *ikke een* Røst af de omtrent halvfjerde hundrede, som jeg har samtalt med om alle disse deres private Forhold, har hævet sig til Protest imod en lovbefalet Forlængelse (heller ikke imod en mulig Barselhvile *forinden*) tværtimod, (jævnfør de unge Kvinders Bemærkninger, som anført!

Tabel III.

Arbejdet paabegyndtes efter Fødslen				Heraf paa Grund af Arbejdsløshed, Lockout, o. l.			Paa Grund af Sygdom		
	Gift	Ugift	Ialt	Gift	Ugift	Ialt	Gift	Ugift	Ialt
Indtil 4 Uger inkl.	35*)	30	65*)	»	»	»	»	»	»
(4)—6 Uger inkl.	44	33	77	1	1	2	1	3	5
Over 6 Uger.	151	54	205	31	26	57	17	8	24
Ialt.	230	117	347	32	27	59	18	11	29
deraf nøjagtig 4 Uger.	25*)	22	47	»	»	»	»	»	»
og under 5 Uger kun.	10	8	18	»	»	»	»	»	»

»Hvornaar tror De, en saadan Lov kan komme? ja, for jeg venter mig jo igen til Marts.« (eller lign.). Overvægten for den *længere* Barselhvile viser sig jo ogsaa i Tallene for København, saa dette kan man roligt regne for et generelt Fænomen.

Derimod er der en afgørende Forskel paa de Tal for Hovedstaden og Provinsen, som angiver *Kvindernes Benyttelse* eller event. *Omgaaelse* af den *lovbefalede Barselhvile*. For Hovedstaden angives Tallet paa dem, der gaar i Arbejde før de 4 Uger til 95 af 553, det vil sige rundt regnet ca. $\frac{1}{6}$ af Kvinderne, men for Provinsens Vedkommende er det, kun *en Nittendedel!* Nemlig 18 af 347 — 10 gifte og 8 ugifte, et ganske forsvindende Antal, som man med Rette kan betegne som Undtagelsestilfælde, endda flest gifte — ogsaa en Modsætning til Hovedstaden. Paa min vedføjede Tabel III (jeg medregner i *alle* Tabellerne — som det ses — det *sidste* Tal med i Perioden, undtagen i Tabel IV og VI, 2. Rubrik (2—3 Uger), hvor det er mest formaalstjenligst at samle de 2 og 3 Uger) ses nemlig, at 65 (35 gifte og 30 ugifte) er begyndt *indtil 4 Uger* efter Nedkomsten, men heri er medregnet de *præcis 4 Uger*, ved Optælling specielt af disse faas (man kunde ogsaa paa Forhaand vente, at der vilde være mange Tilfælde heraf), at disse udgør 25 gifte og 22 ugifte, omtrent *alle* i Rubrikken (3)—4 Uger incl. (se Tabel IV); trækkes disse fra, faas altsaa som nævnt 18 ialt, deraf de allerfleste i Rubrikken (2)—3 Uger, d. v. s. paa det nærmeste 3 Uger. Man maa altsaa for Provinsens Vedkommende komme til det stik modsatte Resultat af det for Hovedstaden gældende, nemlig, at de 4 Ugers Barselhvile paa ganske enkelte Undtagelser nær er overholdt, saa at man ikke kan sige, at § 29 ikke har godtgjort sine Betydning. At de 18 tillige for Halvpartens Vedkommende er Lovbrydere, idet kun ca. 5—6 Stkr. har præsteret Lægeattest (men husk de 17 af de 18 er paa det nærmeste »3 Ugers«) har ikke videre Interesse, det er kun saa faa, baade reelt og forholdsvist, og Lovbrud sker ved alle Love.