

Hvorledes bringer Statsministeren denne Undladelse i Samklang med det forrige Ministerium Staunings Indskriden imod Departementschef Busck-Nielsen og Borgmester Drechsel?

Hvorledes begrundes Statsministeren sin egen Ansvarsfrihed for Bevillingen paa 20 000 Kr. paa Tillægsbevillingsloven for 1925—26, § 17 I. B. 1. Almindelige ministerielle og Kontorholdsudgifter (anslaaet)?«

Forespørgselen foretoges den 24. Januar 1930 (F. Sp. 4404).

Som Ordfører for Forespørgerne redegjorde *Holstein* for Forespørgselsens forskellige Led og gennemgik, hvad der fra Regeringens Side var foretaget for at klargøre, om der paa hvilede de ministerielle Embedsmænd noget Ansvar for de af Kontorchef Arendrup i Handelsministeriet begaaede Bedragerier og Rigsadvokatens Redegørelse for hans Opfattelse i saa Henseende. Forespørgeren kritiserede stærkt denne, hvilket ogsaa gjaldt om hans Omtale af Ministeren paa Grundlag af Rigsadvokatens Redegørelse offentliggjorte »Reprimand« til Departementschef Dalhoff, Kontorchef Krogh og Bankinspektør Tetens, nemlig følgende Slutningsudtalelse i Ministeriets Redegørelse: »Ministeriet har efter Gennemsyn af Sagens Akter og de fra vedkommende Embedsmænd modtagne Erklæringer sluttet sig til den af Rigsadvokaten udtrykte Opfattelse angaaende de paagældende Embedsmænds Forhold og forventer, at de i deres fremtidige Virksomhed udviser den Paapasselighed, som er nødvendig for deres Gerning i Statens Tjeneste.

Dette er tilkendegivet de i Slutningen af Rigsadvokatens Indstilling nævnte Embedsmænd.« — Statsministeren besvarede Forespørgselen og udtalte i saa Henseende, at han ikke havde bragt Spørgsmaalet om Dalhoffs Ansvar for Domstolene, fordi han ikke kunde se, at der var Grundlag derfor, at Tjenestemandslovens § 17 ikke er bragt i Anvendelse, fordi der ikke er stillet Krav derom, at Ministeriet savnede Grund til en Afskedigelse af Dalhoff, at der efter Ministerens Mening derimod forelaa god Grund og Nødvendighed for i sin Tid at afskedige Departementschef Busck-Nielsen og Borgmester Drechsel, og endelig at der med Hensyn til de i Forespørgselsens sidste Led omtalte 20 000 Kr. (som Arendrup havde tilegnet sig af Ministeriets Kontorholdskasse, og som var søgt bevilget, skønt der ingen Nødvendighed var derfor) var forholdt efter de Regler, som gælder og var gældende ogsaa den Gang. — *Holstein*, som derefter fik Ordet, betegnede Statsministerens »Forsvar«