

*Bemærkningerne til Lovforslaget er saalydende:*

»Idet Regeringen er af den Opfattelse, at Loven om Værn for Erhvervs- og Arbejdsfriheden i den Affattelse, i hvilken den foreligger, vil kunne have skadelige Følger for dansk Erhvervsliv og de i dette beskæftigede Personer — saavel Arbejdsgivere som Arbejdere — og derhos paa skadelig Maade forrykke Befolkningens Syn paa og Tillid til Domstolene, foreslaas Loven ophævet.«

*Handelsministeren (Hauge)* betegnede i sin Fremsættelsestale den gældende Lov som en Klasselov, der særlig var vendt mod Landarbejderne, men Loven kunde ogsaa ramme Smede, Hjulmagere og andre næringsdrivende, ikke mindst paa Landet. Han havde da ogsaa modtaget Andragende fra forskellige Mesterorganisationer, repræsenterende 15 000 Haandværkere, om at søge Loven ophævet. Endvidere henviste Ministeren til en Artikel i »Socialt Tidsskrift«, Februar 1927, af Højesteretsdommer Troels G. Jørgensen, hvori denne paaviste, at Lovforslagets Bestemmelser var uklare. Under Henvisning hertil og til Folketingsvalget i Foraaret forekom det Ministeren, at han havde Tilslutning i den overvejende Del af Befolkningen til at fremsætte dette Lovforslag.

*Socialdemokratiets Ordfører, Hans Nielsen*, anbefalede Lovens snarlige Ophævelse, hvilket ogsaa var ønsket af alle Organisationer, undtagen Landboforeningerne, og nævnte et Par Domme, der var faldet efter Lovens Ikrafttræden, som Bevis for, at Loven var en ganske overflødig, unyttig og skadelig Lov.

*Venstres Ordfører, Slesbager*, mente, at Loven paa en heldig Maade vil kunne tjene til at underbygge Domspraksis, som derigennem har faaet et saadant Grundlag at bygge videre paa i Retsordenens og Samfundsordenens Interesse, at et væsentligt Skridt frem mod virkelig Erhvervs- og Arbejdsfrihed for den enkelte ad den Vej vil kunne naas. Der fandtes efter Venstres Opfattelse intet i Loven, der vilde kunne skade dansk Erhvervsliv eller paa skadelig Maade forrykke Befolkningens Syn paa og Tillid til Domstolene. Efter at have imødegaaet Hans Nielsen anbefalede Slesbager at stemme imod det foreliggende Lovforslag.

*Det konservative Folkepartis Ordfører, Hendriksen*, ønskede nu som før Lovgivningsregler paa det her omhandlede Omraade, og hans Parti kunde derfor ikke gaa med til uden videre at ophæve den bestaaende Lov, uden at der sattes noget andet og efter deres Skøn noget bedre i Stedet. Og at den gældende Lov skulde have haft skadelige Følger, var en