

af Flertallet, udvidedes Omraadet af de Forretninger, der kan udføres paa Dommerkontorerne som Retshjælp for Publikum, til — foruden Søgemaal angaaende private Formuerettigheder i mindre Sager og angaaende Veksler og private Gældsbreve — ogsaa at omfatte Sager, der opstaar i Forholdet mellem Husbond og Medhjælpere.

Endelig indføjedes efter Ministerens, af Udvalget tiltraadte, Forslag Bestemmelsen i Lov om Tilsyn med de af Eksekutorer behandlede Dødsboer, ændret saaledes, at Tilsynet med og Revisionen af de af Eksekutorer behandlede Dødsboer udenfor København først overføres fra Amtmanden til vedkommende Skifteret den 1. April 1933 i Stedet for den 1. April 1930.

Ved 3. Behandling vedtoges Lovforslaget med 50 Stemmer mod 12.

I Folketinget udtalte Socialdemokraternes Ordfører, Trier, at de havde store Betænkeligheder ved § 4, nemlig med Hensyn til hvorvidt den Fuldmægtigene deri paalagte Statsopgave kan forenes med Arbejdet paa Kontorerne, men at Partiet alligevel i Betragtning af Lovforslagets øvrige Indhold var villigt til at vedtage det. Venstres Ordfører, Vejen, ønskede under en Udvalgsbehandling at søge at faa en bestemt Definition af, hvad en »formel Affattelse« af Skøder, Pantebreve o. lign. er. De Konservatives Ordfører, Pürschel, udtalte sig stærkt imod § 4, medens de Radikales Ordfører, Jesper Simonsen, anbefalede Lovforslaget.

Folketingsudvalget delte sig, hvad § 4 angaar, i et Flertal, nemlig Udvalgets Medlemmer undtagen de to Mindretal (Elmquist og Hedelund samt Pürschel og C. J. F. Sven).

*Flertallet* indstillede Lovforslaget til Vedtagelse i Landstingets Affattelse, »idet Flertallet vedrørende Slutningsbestemmelsen i § 4, 2. Stykke, udtaler, at det ved formel Affattelse af et Pantebrev forstaar bl. a. en Affattelse, der kan foretages ved Eftersyn af Tingbøgerne, medens Undersøgelsen af og Risikoen for de udenfor Tingbøgerne liggende Forhold maa paahvile Parterne, og ved formel Affattelse af et Skøde forstaas bl. a. en Affattelse, der kan udfærdiges paa Grundlag af Sælgerens Adkomstdokument og et Eftersyn af Tingbøgerne samt de Oplysninger, mundtlige eller skriftlige, angaaende Handelens Vilkaar i Enkeltheder, der afgives af Parterne, og hvorom de er enige.«

Det ene *Mindretal* (Elmquist og Hedelund) kunde ikke tiltræde Lovforslaget i den foreliggende Form, »idet Mindretallet mener, at Forslaget gaar for vidt med Hensyn til de Forretninger, der henlægges til Dommerkontorerne, idet man formener, at man maa indskrænke sig til kun til Dommerkontorerne at henlægge saadanne klare og enkle Forretninger,