

til denne Lov, som tilvejebringer en Ordning, der aabner Mulighed for virkelig at faa gennemført de Foranstaltninger til Færdselens Sikring, som den tiltagende Biltrafik kræver, men som hidtil ikke har kunnet løses, fordi det har været økonomisk uoverkommeligt for den enkelte Kommune, som maaske indenfor sit Omraade har adskillige og for Færdselens Betyggelse betydningsfulde Anlæg af den heromhandlede Art, at gennemføre de paakrævede Sikkerhedsforanstaltninger.»

Lovforslaget blev modtaget med Velvillie fra alle Partier, og i Folketinget stilledes kun af Ministeren med Udvalgets Tilslutning to Ændringsforslag, uden væsentlig Betydning. — I Betænkningen udtales, at Ministeren under et Samraad tiltraadte Udvalgets Opfattelse, at der ved Udtrykket i Lovens Begyndelse: »ved Broer, som fører saadanne Veje over Vandarealer,« kun er tænkt paa Forbedring og Omdannelse af nuværende Broanlæg, eventuelt deres Afløsning af nye, men ikke paa Nyanlæg af Broer, hvor saadanne overhovedet ikke tidligere har eksisteret.

Endvidere udtales, at ifølge Bemærkningerne til Lovforslaget har den deri søgte Bemyndigelse for Ministeren til at tillade en Bevogtningspligts Ophævelse sin Grund i den Betragtning, at det maa anses for urimeligt, at de paagældende Jernbaner vedblivende skal være nødt til at opretholde Bevogtningen, uagtet de ikke kører med en større Hastighed end den, der vil blive tilladt for de Jernbaner, der ikke har en saadan Bevogtningspligt. Derfor gik Folketingets Udvalg ud fra som en Selvfølge, at Tilladelse til at nedlægge Bevogtningen, saaledes at Overkørselen fremtidig kommer til at henligge som offentlig, ubevogtet Niveauoverkørsel — dog forsynet med fornødne Udsigtsbælter m. v. —, kun vil kunne gives for Privatbaner og dermed sidestillede Statsbanestrækninger, men ikke for Statsbanernes Hovedlinier. Paa den anden Side mente Udvalget naturligvis, at der intet vil være til Hinder for, at der kan etableres en Over- eller Underføring til Afløsning af en bevogtet Overkørsel ogsaa paa en Hovedlinie, naar blot Amtsudvalget indstiller dette og Ministeren efter forudgaaet Samraad med Tremands-Udvalget approberer et saadant Anlæg. Saafremt disse Betingelser ikke maatte opfyldes, gik Udvalget ud fra, at nærværende Lovs Bestemmelser ikke kan bringes til Anvendelse til Ændring af de bestaaende Bevogtningsforhold paa Hovedlinierne. Ministeren var enig med Udvalget i foranstaaende.

I Landstinget stilledes ikke Ændringsforslag, og Loven vedtoges enstemmig i begge Ting.