

[Justitsministeren.]

Dage siden at have telegraferet til England og forsøge paa hurtigt at faa sine Varer til Færøerne. Det er nu allerede adskillige Dage siden, Lovforslaget blev offentlig bekendt, og der har derfor været Mulighed for en hurtig, energisk og kapitalstærk Mand til at gøre dette, som jo ikke gerne skulde lykkes.

Effersøe: Jeg skal paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget til hurtig Fremme.

Lewinsky: Efter de udførlige Bemærkninger, der ledsager Lovforslaget, er det klart, at det færøske Amt ikke kan undvære den Adgang til forøgede Indtægter, som Loven af 1925 gav det. Lovforslaget maa derfor siges at være nødvendigt, og jeg kan paa mit Partis Vegne anbefale det til hurtig Fremme.

Godskesen: Jeg deler ganske de Betæneligheder, som den højtærede Justitsminister har udtalt ved at overlade en Amtskommune al Disposition over Indtægter, som efter deres Beskaffenhed bør være Statsindtægter, og i Almindelighed er det jo med nogen Modvillie, man gaar til saadanne Skatteforhøjelser. Man spørger sig selv, om det ikke havde været muligt at undgaa Forhøjelser ved bedre Økonomi i Fortiden; men derom kan det jo ikke nytte at tale nu. Det er sikkert, som den højtærede Justitsminister fremhævede, nødvendigt, at man nu skaffer forøgede Indtægter frem, og naar man ikke ser Mulighed for at gøre det paa anden Maa- de, maa det vel ske paa denne. Jeg vil derfor ogsaa paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget til hurtig og velvillig Behandling.

Gunnar Fog-Petersen: Den bestaaende Tilstand saavel som den, der finder Udtryk i det foreliggende Lovforslag, finder jeg lidet rationel. Det er da ogsaa saaledes, at man i Bemærkningerne til Lovforslaget udtrykker en Række Betæneligheder for saa bagefter at overvinde dem og stille Forslag trods Betænelighederne. Men da den højtærede Minister nu har bebudet en samlet Overvejelse af Skatteforholdene paa Færøerne og af Muligheden for i Fremtiden at finde en mere rationel Form for Amtskommunens Økonomi, kan jeg anbefale det foreliggende Lovforslag til hurtig Vedtagelse.

Patursson: Jeg vil begynde med at takke den højtærede Justitsminister for Fremsettelsen af nærværende Lovforslag,

som i den Form, Forslaget har faaet efter Vedtagelsen i det andet høje Ting, i Hovedsagen er bragt i nok saa nær Overensstemmelse med Lagtingets Forslag. Jeg vil dog straks tillade mig at gøre opmærksom paa, at der af Lagtingets Forslag er udeladt Bestemmelsen om Indførelse af Told paa Luxusvarer som Galanteri, Pelsværk, Silke m. v., og jeg vil allerede nu bebude, at jeg i Anledning heraf til denne Sags anden Behandling agter at stille et Ændringsforslag for om muligt at søge dette Forslag gennemført i Overensstemmelse med Lagtingets Vedtagelse.

I Lovforslagets Motiver anføres forskellige Grunde til, at man ikke har kunnet gaa med til Indførelsen af en færøsk Luksusbeskatning. Jeg skal kort berøre disse. Det anføres, at denne Beskatning kun blev vedtaget med et ringe Stemmetal i Lagtinget, for det ene Punkts Vedkommende, der omhandler Galanterivarer, med kun 12 Stemmer, og for det andet Punkts Vedkommende, der omfatter Pelsvarer, Silkevarer m. v., kun med 9 Stemmer mod 3. Hertil er for det første at sige, at Forslaget desuagtet er en lovlig Lagtingsvedtagelse og maa respekteres som saadan. Jeg skal tilføje, at i Henseende til Afstemningen 3 mod 9 kan man efter Lagtingets Forretningsorden nemt gaa ud fra, at de 3 Medlemmer, som har stemt „nej“, meget vel kan have anvendt denne Afstemningsform netop for at faa Sagen igennem. Jeg skal saaledes nævne, at en Lagtings sag mere end een Gang er blevet vedtaget alene ved Hjælp af een eller flere Nej-Stemmer i Henhold til vor specielle Forretningsorden, som jeg ikke skal komme nærmere ind paa, medmindre der bliver anmodet om det.

Naar det dernæst i Motiverne anføres, at der i Betragtning af det Faatal af Medlemmer, som deltog i Afstemningen, kun synes at have været begrænset Stemning for disse Forslag, maa man heller ikke lade sig vildlede heraf. Det er ganske uomtvisteligt, at der ude blandt den almindelige færøske Befolkning er en stærk Stemning for Indførelse af Told paa Luxusvarer. At der ogsaa mellem Folkets Repræsentanter paa Lagtinget findes en meget større Sympati for Luksusbeskatning, end Afstemningen udviste, er ligeledes utvivlsomt. At en Del Medlemmer i dette Tilfælde stillede sig tilbageholdende, skyldtes andre Grunde, som jeg dog ikke finder det nødvendigt at berøre her, da disse ikke er anført i Lagtingets Indstilling til Regeringen og heller ikke kan paavises af de mundtlige Forhandlinger, da