

[Rytter.]

lingsvillighed, som han har vist med Hensyn til andre Punkter, overfor Spørgsmaalet om Straffen for Fosterfordrivelse og Barnemord.

Jeg mener stadig, at det ikke gaar an at have den foreslaaede Bestemmelse om Medlidenhedsdrab. Den kommer til Anvendelse baade paa Læger og andre Personer, der kommer ud for den Situation at faa en indstændig Anmodning derom, og jeg mener, det er alt for farligt.

Med Hensyn til Dagsbodssystemet fik jeg det Indtryk, at Ministeren var villig til at forhandle. Jeg maa sige, at jeg blev noget overrasket over Ministerens Udtalelser. Jeg forstod Ministeren saaledes, og saadan har jeg ogsaa forstaaet andre, at de Oplysninger, der forelaa fra Statsadvokaternes Side, efter hans Mening ikke tydede paa, at den Vej, jeg i 1929 havde søgt at komme ind paa, havde vist sig at føre til Maalet. Nu har jeg med stor Interesse læst Indberetningerne igennem, og det forekommer mig, at de i alt Fald heller ikke tyder paa det modsatte. Jeg synes, at der er blevet stillet et forkert Spørgsmaal til dem. Der er spurgt om dette: Har det ministerielle Cirkulære virket i Retning af, at man har sat Bøderne op for de velhavende, og dertil har en Del af dem svaret: Nej, det har det ikke, for det havde vi gjort i Forvejen. Saa er det naturligvis klart, at Ministeriets Cirkulære ikke har kunnet hjælpe, men Ministeriets Cirkulære tog selvfølgelig ogsaa kun Sigte paa dem, der ikke anvendte den Fremgangsmaade. Der foreligger da ogsaa positive Udtalelser fra nogle af Statsadvokaterne om, at siden det ministerielle Cirkulære er udsendt, har de krævet Bøderne sat op, og de har det Indtryk, at Domstolene ogsaa har taget Hensyn dertil. Jeg tror, at naar Ministeren læser Indberetningerne igennem med velvillig Forstaaelse, vil det kunne lykkes os at finde en Formulering, hvorved Dagsbodssystemet opgives, medens man faar pointeret det, som skal pointeres, nemlig at den velhavende, hvor det ikke drejer sig om rene Politiforseelser, skal have en langt større Bødestraf end den mindre velhavende.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Rytter:** Jeg foreslaar, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Ikrafttræden af Borgerlig Straffelov m. m.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 81).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Rytter:** Jeg foreslaar, at dette Lovforslag henvises til samme Udvalg, som Tinget vedtog at nedsætte angaaende Forslag til Borgerlig Straffelov.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

**Formanden:** Jeg vil anse det for hensigtsmæssigt, at det Udvalg, som Tinget nu har besluttet at nedsætte angaaende Forslaget til Borgerlig Straffelov og Lovforslaget om Straffelovens Ikrafttræden, vælges allerede i Dag, og hvis der ikke gøres Indsigelse mod, at Udvalget nedsættes i indeværende Møde, vil jeg betragte Tingets Samtykke dertil som givet. (Op-hold). Det er givet. Jeg minder for øvrigt om, at Tinget har besluttet til dette Udvalg at henvise: Forslag til Rigsdagsbeslutning angaaende Danmarks Ratifikation af den i Genève den 12. September 1923 afsluttede Overenskomst til Undertrykkelse af Udbredelsen af og Handelen med utugtige Offentliggørelser.

Til at indtræde i Udvalget angaaende Forslag til Borgerlig Straffelov, til hvilket Udvalg var henvist Forslag til Lov om Ikrafttræden af Borgerlig Straffelov m. m. og Forslag til Rigsdagsbeslutning angaaende Danmarks Ratifikation af den i Genève den 12. September 1923 afsluttede