

[Rasmus Rasmussen.]

mit Partis Vegne tilsige uforbeholden Støtte til Forslagets Gennemførelse. Jeg gaar nemlig ud fra, at den Form, som § 8, 2det Stykke, har faaet, absolut slaar Bom for, at Jernbanerne kan vælte Udgifter over paa Vejvæsenet, som med Rette hører hjemme hos Jernbanerne.

Ordføreren for det konservative Folkeparti omtalte de Forsøg, der er gjort ved Statens Forsøgsstation for Vejvæsen ved Glostrup, og han føjede til, at han havde desværre ikke haft Lejlighed til at se dem. Jeg har været saa heldig at se, hvordan Ingeniør Malvigs Opfindelse virker. Det er ham, der leder Forsøgsstationen, og det er ham, der har konstrueret det Apparat, der virker baade som Lysreklame og som Lyssignal. Jeg synes, at man ved at se paa det faar det Indtryk, at man her er naaet et betydeligt Skridt fremad i Retning af at faa det Spørgsmaal løst: Hvordan skaffer man en effektiv Advarsel ved disse Overskæringer? og jeg haaber, at der, naar dette Forslag forhaabentlig snart bliver ophøjet til Lov, vil blive anstillet Forsøg med Hr. Ingeniør Malvigs Opfindelse. Det er min faste Tro, at faar man den ud i det praktiske Liv, skal det nok vise sig, at vi dér faar et kraftigt Middel til at løse den Opgave, som det foreliggende Forslag tilsigter at løse.

Med disse Ord skal jeg anbefale Lovforslaget til velvillig Behandling og hurtig Vedtagelse i dette høje Ting, og det samme gælder det andet Forslag, vi behandler — det er jo en naturlig Følge af det første.

**Ministeren for offentlige Arbejder (Fris-Skotte):** Det ærede 3die Medlem for 4de Kreds, Ordføreren for Venstre (Stensballe), spurgte om, hvorledes Ministeriet opfattede de i § 6 givne Regler om Refusion, om det kun er rene Anlægsudgifter, der kan faas refunderet, eller om Refusion ikke vil blive ydet i hvert Tilfælde for Udgifter til Driften af Lyssignaler, idet det ærede Medlem udtalte, at det var han i hvert Tilfælde gaaet ud fra som en Selvfølge.

Jeg kan herom udtale følgende: Det i Folketinget oprindeligt fremsatte Forslag forudsatte, at ogsaa Vedligholdelsesudgifter i deres Helhed skulde refunderes, men den Bestemmelse er udeladt i det nu foreliggende Forslag, hvoraf følger, at saadanne Udgifter i al Almindelighed maa bæres af vedkommende Jernbane, Kommune eller Broejer, hvem Udførelsen er paalagt i Henhold til Lovens § 5.

Derimod er jeg ganske enig med den ærede Ordfører for Venstre i, at Udgifterne ved Driften af et Lyssignal vil være at refundere, idet Driften af et saadant Signal er en integrerende Del af hele den paagældende Sikkerhedsforanstaltning, som jo intet er værd, uden at den er i Drift, hvortil kommer, at Gennemførelsen af den særlige Art Sikkerhedsforanstaltninger medfører en Driftsudgift, der er uforholdsmæssig stor i Sammenligning med selve Anskaffelsessummen.

Jeg haaber hermed at have besvaret det ærede Medlems Forespørgsel tilfredsstillende. Jeg takker i øvrigt alle Ordførerne for deres Udtalelser og deres Tilslutning.

De af det ærede 4de Medlem for 4de Kreds (Laursen) gjorde Henstillinger angaaende Jernbanebommens Maling og Belysning skal jeg lade gaa videre til Statsbanerne.

De af det samme ærede Medlem omtalte Foranstaltninger ved ubevogtede Overskæringer, herunder Lyssignaler, og maaske specielt de af baade dette ærede Medlem og det ærede 19de tingvalgte Medlem (Rasmus Rasmussen) nævnte Lyssignaler, hører jo netop til de Foranstaltninger, som direkte falder ind under og kan gennemføres i Henhold til nærværende Lovforslag.

**Stensballe:** Jeg takker den højtærede Minister for hans Besvarelse af det Spørgsmaal, jeg rettede til ham, og jeg føler mig tilfreds dermed.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning:

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Motorafgiftsloven.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 59).

Sagen sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.