

## [Socialministeren.]

telse akkurat det samme Materiale, som jeg har nu efter Fremsettelsen, og jeg har ikke i nogen som helst Retning lagt Pres paa nogen som helst Embedsmand, endsige paa Arbejdsdirektoratet, for at faa dem til at presse Udgifterne ned.

Den ærede Ordfører for Venstre fremhævede den Udtalelse af Dr. Krag i Folketinget, at det var urigtigt, naar vi hævdede, at Ophøret af den ekstraordinære Arbejdsløshedsunderstøttelse i 1927 betød en Merudgift for Kommunerne, idet Dr. Krag mente, at den i Virkeligheden betød en Beparelse for Kommunerne. Jeg nødes altsaa alligevel til at imødegaa denne Betragtning, som er ganske forkert.

Det ærede Medlem af Folketinget, Dr. Krag, ræsonnerede saaledes: den ekstraordinære Arbejdsløshedsunderstøttelse kan for 1927—28 anslaaes at ville have udgjort samme Beløb som for 1926—27, hvis man ikke havde ophævet den ved Loven af 1927, d. v. s. et Beløb paa 18 Mill. Kr., hvoraf Kommunerne skulde bære den ene Trediedel, altsaa 6 Mill. Kr., men Kommunernes Merudgift til Hjælpekasseunderstøttelser er for samme Aar opgjort til kun 5 Mill. Kr. i Forhold til Udgiften i 1926—27. Trækker vi 5 Mill. Kr. fra 6 Mill. Kr., faar vi 1 Mill. Kr., og det vil altsaa sige, mener Dr. Krag, at Kommunerne ikke blot ikke har haft nogen Merudgift ved den ekstraordinære Arbejdsløshedsunderstøttelses Bortfald, men oven i Købet har haft en Mindreudgift paa 1 Mill. Kr. Mere loyalt er det umuligt at gengive en urigtig Argumentation. Den er urigtig; thi for det første er Merudgiften i Henhold til Hjælpekasseloven ikke 5 Mill. Kr., men 5,5 Mill. Kr., idet der var en Stigning fra 3,4 Mill. Kr., til 13,9 Mill. Kr. Der røg altsaa en halv Million for Dr. Krag. Men dernæst, og det er en vægtigere Indvending mod Dr. Krag's Regnestykke, glemmer han, at den ekstraordinære Arbejdsløshedsunderstøttelse udbetaltes for Halvdelen af Aaret 1927—28, idet den først bortfaldt den 1. Oktober 1927, saa at Kommunerne kun i sidste Halvdel af dette Finansaar har maattet bære de forøgede Udgifter, som var en Følge af Understøttelsens Bortfald. Den Sammenligning, Dr. Krag foretog i Folketinget, er med andre Ord skæv, idet de 6 Mill. Kr., som Kommunernes Andel i den ekstraordinære Arbejdsløshedsunderstøttelse vilde have udgjort for hele Finansaaret 1927—28, skal sammenstilles, ikke med den faktiske Merudgift paa 5,5 Mill. Kr. — altsaa ikke 5, men 5,5 —, som Hjælpekasseunderstøttelserne udviser for dette Aar, men med det større

Beløb, der vilde være Udtryk for Hjælpekassernes Merudgift, hvis den ekstraordinære Arbejdsløshedsunderstøttelse havde været bortfaldet fra 1. April og ikke fra 1. Oktober 1927. Hvor stort dette Beløb vilde være, er det selvfølgelig vanskeligt at vide, men man ved, hvorledes Hjælpekasseudgifterne fordeltes paa de to Halvaar indenfor hvert af Aarene 1926—27 og 1927—28, og denne Fordeling var følgende: første Halvaar 1926—27: 3 Mill. Kr., andet Halvaar: 5,4 Mill. Kr., og første Halvaar 1927—28: 4,1 Mill. Kr., andet Halvaar 9,8 Mill. Kr. Forskellen mellem de to Aars første Halvaar udgør altsaa kun 1,1 Mill. Kr., men Forskellen mellem de to Aars andet Halvaar udgør 4,4 Mill. Kr. Det vil da efter mit Skøn være langt rigtigere at sige, at i det Halvaar, hvor den ekstraordinære Arbejdsløshedsunderstøttelse var ophævet, steg Hjælpekasseudgifterne fra 5,4 Mill. Kr. til 9,8 Mill. Kr., hvortil vilde svare, at de samlede Hjælpekasseudgifter i 1926—27 paa 8,4 Mill. Kr. vilde være steget til 15,2 Mill. Kr. i 1927—28 i Stedet for til 13,9 Mill. Kr., og herefter vilde Stigningen i Hjælpekasseudgifterne altsaa ikke have indskrænket sig til 5,5 Mill. Kr. men vilde have udgjort 6,8 Mill. Kr., altsaa 1,3 Mill. Kr. mere. Men samtidig er jo ogsaa Fattigvæsenets Udgifter steget stærkt, nemlig med 3 Mill. Kr. i de nævnte 2 Aar. Efter det ærede Medlem Hr. Dr. Krag's Mening vilde Udgifterne til den ekstraordinære Arbejdsløshedsunderstøttelse i hele Finansaaret have udgjort 18 Mill. Kr. De har efter den foreliggende Statistik for Halvaaret April—September udgjort 7,5 Mill. Kr., og andet Halvaars Udgifter maatte saaledes være blevet 10,5 Mill. Kr., og Kommunernes Andel vilde have været 3,5 Mill. Kr. Kommunernes Merudgift til Hjælpekasseunderstøttelse har efter den foreliggende Statistik for det andet Halvaar af 1927 udgjort 4,4 Mill. Kr., altsaa en Merudgift paa 0,9 Mill. Kr. Efter min Mening er der altsaa mere Rimelighed i at antage, at den ekstraordinære Arbejdsløshedsunderstøttelses Bortfald saa langt fra at have betydet en Lettelse for Kommunerne — og for de arbejdsløse var det jo alt andet — tværtimod har kostet Kommunerne ca. 1 Mill. Kr. til øget Hjælpekassehjælp, foruden hvad det har kostet gennem Fattigvæsenet.

Det er den ene Halvdel af den Statistik, jeg truede med; den anden Halvdel skal jeg gemme, til det ærede Medlem har haft Ordet endnu en Gang — for at afskrække det ærede Medlem vil jeg tilføje, at den vedrører en Beregning over, hvorvidt de 5 Mill. Kr. er rigtige, eller det skal være 6 Mill. eller 9