

[Bunch.]

saa vidt kunde man godt vedtage Lovforslaget, som det foreligger. Men da man fra Venstres Side har begæret Udvalg, kan der være enkelte Smaarettelser, man vilde kunne komme ind paa, f. Eks. Udtrykket i § 5 om en „elektrisk Installatør“. Jeg vil foreslaa, at dette rettes til Elektroinstallatør, for en elektrisk Installatør er vist en mærkelig Person. Jeg vil ogsaa henstille, at der i den kongelige Anordning, der efter Lovforslagets § 7 skal udstedes angaaende de nærmere Bestemmelser om Eksamenskravene, tages Hensyn til, at Kravene ikke bliver saa skarpe, at det bliver en ren Professoreksamen, men en god Maskinisteksamen.

I § 10 staar der i tredie Linie, at Formanden for den Kommission, som skal have Ledelsen af og Tilsynet med Eksaminerne, skal have højere teknisk Uddannelse. Der stod tidligere, at Formanden skulde være udgaaet fra en højere teknisk Lærestanstalt. Jeg ved ikke, hvorfor dette er ændret. Det vil jeg gerne spørge om og, om muligt, have en Forklaring paa. Ellers kan jeg i det hele slutte mig til, at dette Lovforslag nyder Fremme.

**Rasmus Rasmussen:** Det foreliggende Lovforslag er en Bekendt af det høje Ting fra sidste Samling. I det Udvalg, der blev nedsat om Lovforslaget, var det Genstand for en meget indgaaende Drøftelse. Udvalget afgav Betænkning den 19. Marts 1929, men Lovforslaget naaede ikke frem til anden Behandling som Følge af det politiske Ragnarok, der brød løs i Folketinget den 21. Marts.

Af de Ændringer, der blev foreslaaet af det Mindretal i Udvalget, som jeg tilhørte, har den højtærede Minister optaget ikke saa ganske faa. Derfor kan jeg ikke andet end sige ham Tak. Det er os særlig en Tilfredsstillelse at se, at han har givet Afkald paa Kravet om Eksamensafgift for dem, der indstiller sig til denne Eksamen. Men der er jo et gammelt Ord, der siger, at mere vil have mere, og der er en enkelt af de Ændringer, som jeg var med til at stille Forslag om i Fjor, der ikke er blevet optaget i det nye Forslag. Jeg vilde sætte Pris paa, om Ministeren vilde stille sig velvillig overfor det Krav, der gaar ud paa at ændre Bestemmelsen i § 18, der siger, at den Betaling, som Eleverne paa de godkendte Maskinist-skoler og Maskinistkursus erlægges, skal fastsættes af Ministeren for Søfart og Fiskeri. Jeg synes, det er et temmelig stærkt Indgreb, at disse Skoler, som dog er

af privat Karakter, skal have den Betaling, Eleverne skal give, fastsat af Ministeren. Dette bør sikkert ændres til — saaledes som der ogsaa var stillet Forslag om i Fjor —, at Ministeren blot skal godkende disse Takster. Forholdene kan jo være forskellige paa de forskellige Skoler, og jeg vilde derfor sætte Pris paa, om Ministeren kunde aabne Mulighed for en Ændring i den her af mig antydede Retning.

I øvrigt kan jeg udtale min Tilslutning til den Velvillie, der er kommet til Orde overfor Forslaget, som ogsaa vi ønsker ophøjet til Lov hurtigst muligt.

**Ministeren for Søfart og Fiskeri (Staurning):** Jeg takker for den velvillige Tilslutning til det foreliggende Lovforslag, som der fra alle Sider er givet Udtryk for, og skal under Hensyn hertil ikke allerede nu fordybe mig i de Ændringer, som der er udtalt Ønske om. Jeg forstaar, at Sagen vil blive henvist til et Udvalg, og under Drøftelsen der vil der formentlig kunne opnaas Enighed om disse rent saglige Enkeltheder, hvis der maatte være et eller andet Punkt, hvor en Ændring er paakrævet.

Det ærede 1ste Medlem for 1ste Kreds (Bunch) nævnte saaledes Udtrykket i § 5 „elektrisk Installatør“. Det kan godt være, det er et uheldigt Udtryk, det ved jeg ikke; i hvert Fald kan ingen misforstaa Meningen dermed, men man kan muligvis finde en anden og bedre Betegnelse for den paagældende Installatør. Det samme ærede Medlem gjorde en Bemærkning om § 10 og besværede sig over, at der efter hans Mening var foretaget en Ændring der, idet der nu staar, at Formanden skal have højere teknisk Uddannelse. Det maa være en Misforstaaelse, der er ikke paa det Punkt sket nogen Ændring, den samme Ordlyd fandtes i § 10 i det Forslag, der blev forelagt af den forrige Minister. Derimod er der paa et andet Punkt i den samme Paragraf — saa vidt jeg erindrer efter Ønske her fra Landstinget — sket en Ændring, nemlig med Hensyn til Kravet om pædagogisk Uddannelse. I det tidligere Forslag stod der i den sidste Linie af § 10 „almindelig pædagogisk Uddannelse“, men dette er i det foreliggende Lovforslag ændret til „maskinteknisk uddannet og fortrolig med Undervisning“. Dette, har jeg forstaaet, er sket for at imødekomme et Ønske fra det høje Landstings Side.

Det Krav om Bortfald af Eksamensgebyrerne, der er blevet fremsat, forekommer mig efter Omstændighederne at være ganske rimeligt, da der her fortrinsvis er Tale om