

[Carl F. Madsen.]

denne Forbindelse. Naar jeg tog det Spørgsmaal op, var det netop for at vise, hvor uheldig Loven var, altsaa da vi ikke havde Loven om Værn for Erhvervs- og Arbejdsfriheden, idet man kunde dømmes paa den Maade, som jeg gjorde opmærksom paa. Landsretten havde nemlig sagt, at Arbejderne, de samvirkende Fagforbund, blev fri i denne Sag at være; men da Blokaden havde været et Aar, kom Højesteret og sagde det stik modsatte. Jeg gjorde den Bemærkning, at Arbejderne er interesserede i at vide, hvad de maa, og hvad de ikke maa, men det var man altsaa ikke klar over efter den Lov. Saa fik vi Loven om Værn for Erhvervs- og Arbejdsfriheden, men den har da ikke gjort det klarere, den har gjort det endnu vanskeligere; var det galt før, er det blevet rent galt nu; nu er det hele overladt til Dommerne, ingen Paragraffer har man at holde sig til. Man har kun disse vage Udtryk, men hvad er berettiget, og hvad er uberettiget o. s. v.? Det er paa Grundlag heraf, Dommerne skal dømme, og det er det, jeg i hvert Fald har forsøgt ved min Tale at bevise er meget uheldigt.

Det ærede Medlem var dernæst inde paa Spørgsmaalet om Gaardejeren ovre ved Horsens. Det ærede Medlem sagde, at han havde læst den Tale, det ærede Medlem af Folketinget Hr. Hans Nielsen har holdt, og studeret hele Sagen, og det ærede Medlem var indforstaaet med, at den paagældende Gaardmand havde handlet urigtigt, men mente i øvrigt ikke, at den Sag havde noget med denne Lov at gøre. Det forbavser mig, at det ærede Medlem kan mene noget saadant, for jeg mener, at § 3 i Loven i allerhøjeste Grad vedkommer et Tilfælde som det foreliggende, hvis der da overhovedet skal være nogen Mening i Loven. I § 3 staar der jo nemlig:

„enhver Art af økonomisk eller personlig Forfølgelse — derunder Boykotning — som tilsigter“ altsaa: tilsigter, „paa uberettiget Maade at begrænse den enkeltes frie Adgang til Erhverv eller Arbejde.“

Vedkommende Gaardmand gaar efter at have jaget Manden fra hans Plads, frataget ham hans Løn, borttaget hans Vinduer, Grukedelen o. s. v. til Sogneraadsmemberne og Sogneraadshoveden for at for-

maa dem til at afskedige den paagældende. Hvis det ikke er i nøje Overensstemmelse med, hvad der staar her, ja, saa ved jeg ikke, hvad Mening overhovedet er. Jeg maa fastholde, at er der nogen Sag, hvor denne Lov skulde have været anvendt, skulde det være i dette Tilfælde; saa skulde man ikke blot have nøjedes med at dømme vedkommende i Henhold til Straffelovens § 116, men man skulde ogsaa have anvendt denne Lov og have dømt vedkommende i Overensstemmelse med § 3. Det gjorde man ikke, og derfor var det, jeg sagde: her drejede det sig om en Arbejder, men hvis det havde været en Arbejdsgiver, som en Arbejder havde optraadt saadan overfor, havde vi nok faaet at se, at Loven kunde anvendes.

Formanden: Det ærede Medlem bør, som jeg før antydede, ikke forstærke sin Udtalelse angaaende Domstolenes Afgørelser.

Carl F. Madsen: Jeg skal rette mig efter Formanden.

Schovelin: Maa jeg sige til den højtærede Minister, at jeg fremdeles mener, at Kontinuitet i Lovgivningen maa der til, saaledes at man ikke ophæver Love fra den ene Periode til den anden. Naar den højtærede Minister svarede dertil: man bør vise Respekt for Valgdagen, vil jeg gerne sige: der er vist Respekt for Valgdagen, det nye Flertal har taget Magten i Besiddelse og er den førende i Lovgivningen, og dette er at vise den Respekt for Valgdagen, som sømmer sig i en parlamentarisk Stat. Men videre Konsekvenser kan man ikke drage. Man maa desuden huske paa, at det, der er sket, er et Valg til Folketinget, men vi har Tokammerssystem, saa dermed er ikke alting afgjort.

Den højtærede Minister pegede paa Udtrykket „uberettiget“, idet der i Loven staar: „Kollektive Aftaler, som paa uberettiget Maade begrænser den enkeltes frie Adgang til Erhverv eller Arbejde“, og spurgte: hvorledes kan man give en Definition af dette? Han vilde udsætte en Pris for den, der kunde give en Definition deraf. Dertil vil jeg gerne sige blot dette ene, at det, der her er sket, er noget, som sker i den ene Lov efter den anden — det er efter min Mening slet ikke ejendommeligt for denne