

[Finansministeren.]

at være den højeste Embedsmand i Ministeriet. Og jeg udtalte klart for et Øjeblik siden, at det Sted, hvor Beretningen havde ligget, netop var hos den højeste Embedsmand i Ministeriet efter Ministeren, nemlig Departementschefen. Jeg ved ikke, om det ærede Medlem kender højere Embedsmænd i Landbrugsministeriet. (*Ellinger*: Nej, det gør jeg ikke). Saa forstaaer jeg ikke, hvordan det ærede Medlem, naar jeg har sagt, at den formentlig har været hos Departementschefen, kan sige, at den var laaset inde, saaledes at de højeste Embedsmænd ikke kunde faa fat i den. Jeg tilføjede, at om dette, at den var hos Departementschefen, beroede paa, at Departementschefen sammen med det ærede Medlem havde været i Byggeudvalget, eller paa andre Aarsager, kunde jeg ikke afgøre. Men deraf maa det ærede Medlem forstaa, at det var Departementschefen, jeg mente, og han kunde derfor godt have undladt paa ny at fremsætte en Paastand, der er ganske grundløs.

Med disse Bemærkninger skal jeg slutte. Kendsgerningen, at der er udøvet en meget stærk Kritik overfor den Økonomi, der har været udvist ved Byggeriet paa Landbohøjskolen, staar fast. Denne Kritik er altsaa gaaet det ærede Medlem stærkt paa Nerven. Det er der maaske ikke noget at sige til. Men det er Revisionens Pligt at udøve den Kritik, den mener bør udøves, og det bør den gøre uden Personsanseelse.

**Ordføreren (Stegger Nielsen)**: Jeg vil gerne udtale, at det er rigtigt, at Rigsdagens to Ting skiftevis behandler Statsrevisorernes Betænkning henholdsvis først og sidst. I Aar har Folketinget behandlet denne Sag først. Landstingets Udvalgsbehandling har da efter den paa Rigsdagen gældende Praksis denne Sag vedrørende været, som det blev udtrykt før, af en mere formel Karakter. Som Følge heraf har det naturligvis ikke været Landstingsudvalget muligt at søge alt det Materiale gennemarbejdet, der knytter sig til Landbohøjskolens Byggeregnskab; hertil har der simpelt hen ikke været Tid. Udvalget har derfor været klar over, at det vedrørende denne Sag ikke i nogen Maade kunde opkaste sig til Dommer. Udvalget har — som det fremgaar af Betænkningen

— henholdt sig til Folketingsudvalgets Bemærkninger, men har — som det ogsaa fremgaar af Betænkningen — overfor det høje Landsting peget paa begge Parters Erklæringer, saavel Hovedrevisoratets som Udtalelserne her i dette høje Ting af det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (*Ellinger*).

**Ellinger**: Jeg maa virkelig lykønske Hovedrevisoratet, der kan virke paa den Maade, som jeg har skildret forleden og nu ogsaa i Dag, lykønske det til, at en Minister virkelig tør sætte sin Person saa stærkt ind til Forsvar for denne Virksomhed. Den Ufortrødenhed, med hvilken Ministeren gør dette, har min største Anerkendelse.

Jeg skal i øvrigt ikke imødegaa, hvad Ministeren sagde i saa Henseende; det vilde kun blive Gentagelser af, hvad jeg har sagt tidligere, og Gentagelser tager jo kun Tid uden at føre til noget som helst. Kun skal jeg, naar Ministeren nu kom ind paa, hvad der er sket i Landbrugsministeriet, oplyse, at de Meddelelser, som vi, baade Ingeniører, Arkitekt og jeg, har modtaget fra Landbrugsministeriet om, at man ikke dør kendte nogen Indberetning, er givet af Departementschefen i Landbrugsministeriet.

**Finansministeren (Bramsnæs)**: Det er jo mærkeligt, at Landbrugsministeriets Departementschef ikke har benyttet den Tid, der har været til Raadighed, siden denne Sag blev rejst, til at faa klaret, hvorledes Spørgsmaalet ligger. Det vilde have været den letteste Sag af Verden at faa klaret dette Spørgsmaal og faa paavist, hvor Beretningen havde ligget i den Tid. Men det har han altsaa ikke faaet undersøgt, og det kan man sikkert ikke lægge det ærede Medlem til Last. Det forekommer mig, at Landbrugsministeriets Departementschef burde have klarlagt dette Spørgsmaal nøje, saaledes at Rigsdagen havde været klar over det, naar den behandlede Sagen. Men det er formentlig ikke sket, siden det ærede Medlem her kan meddele, at Departementschefen den Gang var i den Tro, at Beretningen ikke var indgaaet. Om Departementschefen stadig er i den Tro, at Beretningen ikke er indgaaet til Landbrugsministeriet den 29. Juni, det betvivler jeg dog meget.