

[Johs. Clausen.]  
netop var en faglig Begrundelse for en Udsættelse, medens derimod Udsættelse er indrømmet for lette og sandede Jorder, særlig Hedejorder. Det er ikke for at lægge nogen som helst Hindring i Vejen for denne gode Lov, at jeg fremsætter disse Bemærkninger, men jeg mener, at naar de kommunale Raad gaar ind for den Risiko, der er, og enstemmigt anbefaler et saadant Andragende, burde en 5 Aars Udsættelse af Afdragene indrømmes.

**Indenrigsministeren (Dahlgaard):** Det er ganske rigtigt, som det ærede 15de Medlem for 5te Kreds (Rs. Nielsen) udtalte, at Lovforslaget ikke i Aar ledsages af Oplysninger om, i hvor stor Udstrækning Adgangen til Grundforbedringsarbejder med Kommunegaranti er blevet benyttet. Ministeriet har ikke ment, at det var nødvendigt igen at bebyrde Amter og Kommuner med at indhente saadanne Oplysninger. Dersom det høje Ting maatte ønske det, er jeg selvfølgelig rede til at foranledige disse Oplysninger indhentet fra Amterne.

Jeg forstod ikke helt det ærede Medlems Bemærkninger om, i hvilken Grad der i Henhold til Loven var udført Arbejder fra 1921 til 1926, da denne Lov jo første Gang er givet i 1926. Jeg ved ikke, om der ikke foreligger en Forveksling med den anden Lov om Grundforbedringslaan.

Noget lignende vil jeg gerne sige til den ærede sidste Taler (Johs. Clausen): om der ikke skulde være en Forveksling med den anden Lov om Ydelse af Laan til Grundforbedringsarbejder. Jeg er i øvrigt ganske enig med det ærede Medlem om, at Adgang til, at Afdrag eventuelt først skal ske efter 5 Aars Forløb, bør i et Tilfælde som det nævnte kunne gives.

**Gunnar Fog-Petersen:** Jeg vil gerne benytte Lejligheden til i Forbindelse med dette Lovforslag at henlede den høje Regerings Opmærksomhed paa, at til den praktiske Udførelse af de Grundforbedringsarbejder, der udføres med Statens Støtte, bruges i hvert Fald i Jylland i de allerfleste Tilfælde Hedeselskabet, som udarbejder de Planer, der skal benyttes ved

disse Grundforbedringsarbejder. Ved den stedfundne stærke Stigning i Brugen af Loven er Hedeselskabets Arbejde blevet saa stort, at det ikke kan overkomme det, saaledes at nyttige Arbejder sinkes i den praktiske Udførelse, fordi de møder tekniske Vanskeligheder paa deres Vej. Jeg vil derfor gerne benytte dette Lovforslags Fremsættelse til at henlede Opmærksomheden paa, at det er nødvendigt, at man samtidig med, at man stiller Midler til Raadighed til Udførelse af Grundforbedringsarbejder — altsaa til Arbejder, som kan beskæftige arbejdsløse, ofte paa Tider af Aaret, hvor de ikke kan beskæftiges paa anden Maade —, tillige har sin Opmærksomhed henvendt paa, at de tekniske Forarbejder ikke kommer til at lægge sig hindrende i Vejen for det praktiske Arbejdes Udførelse.

**Johs. Clausen:** Jeg vil blot tillade mig overfor den højtærede Minister at gøre opmærksom paa, at naar der staar i det foreliggende Lovforslags § 1, Punkt 3, at der, naar Kommunalbestyrelserne anbefaler det, kan indrømmes de paagældende 5 Aars Afdragsfrihed, mener jeg, at der ikke kan være noget som helst til Hinder for, at denne Afdragsfrihed indrømmes i alle Tilfælde, hvor Kommunalbestyrelsen anbefaler det, da Kommunalbestyrelsen jo kender de lokale Forhold og selv staar inde for den halve Risiko. Det er ikke noget, der har med Projekteringen eller Anlægget af Dræningen at gøre; men naar Arbejdet er færdigt, henvender de paagældende sig til Kommunalbestyrelsen om at udvirke en saadan Udsættelse paa 5 Aar gennem Ministeriet. Jeg mener, at Udsættelse burde kunne indrømmes, naar Kommunalbestyrelsen anbefaler det, og særlig i et Tilfælde som det, jeg nævnte, hvor der absolut var en udpræget faglig Begrundelse for at give Udsættelse, da det drejede sig om Dræning paa meget stærkt lerede Jorder, men hvor Andragendet blev nægtet.

**Indenrigsministeren (Dahlgaard):** Indenrigsministeriet har ikke nogen Indflydelse paa, om en saadan Adgang gives, og jeg maa sige, at jeg kan ikke i § 1, Stk.