

[Ellinger.]

ken over den Maade, paa hvilken Arbejdet er udbudt, er blæst bort, og at hvis der i Regnskabet her og der skulde kunne paaføres kendelige Fejl, er der ikke derved paaført Statskassen noget synderligt Tab, i alt Fald ikke et Tab, der kommer op imod det Beløb, som selve Revisionen af Højskolens Regnskab har kostet Staten.

Men saa ledsages Udvalgets Betænkning af 3 Bilag, og ihvorvel det er strengt i Øjeblikket at anmode ærede Medlemmer om at gøre sig bekendt med saadanne Tryksager nu lige ved Samlingens Slutning, vil jeg dog anbefale dem til Læsning. Det fremgaar deraf, at Udvalget har spurgt Finansministeriet, om det er rigtigt, at Hovedrevisoratets Bemærkninger — hvorved altsaa naturligvis menes dets Beretning — har været forelagt Højskolen, og derpaa har Hovedrevisoratet svaret igennem Finansministeriet, at Udsættelserne til Regnskabet har været tilstillet Landbohøjskolen i Foraaret 1928, og at Højskolen har besvaret dem den 28. Juni s. A. Jeg har i Bilag 3, som er en Skrivelse, jeg har tilstillet Udvalget — en Gang imellem er det meget heldigt, at man er Rigsdagsmand —, dokumenteret Rigtigheden af, hvad jeg udtalte her i Tinget forleden, at der er tilsendt Højskolen en Række Forespørgsler delvis med Meningstilkendegivelser — hvor var det dog godt, jeg fik sagt det sidste med Udvalget udtaler i den Anledning, at Hovedrevisoratets Bemærkninger til et Regnskab bør fremtræde i en saadan Form, at Regnskabsføreren — her altsaa Højskolen — kan se, at der rejses en Anke, og tilføjer, at efter det for Udvalget forelagte Materiale tør det ikke antages, at der her er syndet imod denne Regel. Jeg har spurgt om, hvori dette Materiale bestaar, og har faaet at vide, at den højtærede Finansminister har læst nogle Eksempler op, som viser, at der er Tale om Anker og ikke om rene Forespørgsler. Disse Eksempler maa være stukket den højtærede Minister ud af Hovedrevisoratet, som ligger inde med det Materiale, der i sin Tid er tilsendt Højskolen, og ligeledes ligger inde med Højskolens Bemærkninger, der var paaført det samme Papir — der var Plads dertil —, og disse Eksempler maa være en Del af de af mig omtalte faa Meningstilkendegivelser. Vel er det maaske lettere at finde en Naal i et Høls end at finde disse Meningstilkendegivelser uden Spørgsmaal i, hvad der her er forebragt os fra Hovedrevisoratet. Man skal lede længe efter dem. Men — og her er der to Men'er. Der er først et lille Men. Der er det, at Hovedrevisoratets Kritik er bygget paa Byggeudvalgets Protokol,

og den Maade, paa hvilken Hovedrevisoratet har misbrugt Protokollens Indhold, gav jeg fældende Eksempler paa i min Tale. Da Protokollen er tilstillet Hovedrevisoratet den 28. Juni 1928, er det en fysisk Umulighed, at de paa den byggede Anker kan være tilstillet os i Tiden forud for den 28. Juni, og Hovedrevisoratet ved jo, at det ikke efter den Dag har tilstillet os noget som helst.

Det andet, store „Men“ er, at vi vel sendte disse Bemærkninger med vore Svar tilbage, men vi tog Afskrift af begge Dele, og disse Afskrifter har jeg her. Vi tog naturligvis ikke disse Afskrifter for at have et Forsvarsvaaben overfor mulige Rævestreger — det faldt os ikke ind, der forelaa ikke nogen som helst Grund til at vente saadanne. Nu kan ærede Medlemmer selv bedømme, om der er Tale om Udsættelser, eller der er Tale om Forespørgsler. Jeg skal ikke læse det hele op, men hvis den højtærede Formand vil tillade mig det, maa jeg maaske oplæse lidt til Dokumentation af Rigtigheden af, hvad jeg her siger. Jeg har samtlige Forespørgsler og samtlige Svar, der er givet fra Højskolen, her. Jeg maa maaske begynde med at tage Konto I — det er for Resten ganske lige-gyldigt, hvad jeg tager. Jeg tager altsaa Konto I, Punkt 1 — der er 8 Spørgsmaal under denne Konto: „Idet man vedlægger Bilag 287 ... beder man nærmere forklaret Fremkomsten af Posterne 97 og 98 paa Auroras Regning vedrørende henholdsvis Forandringer og Reparationer ved Forbindelser til det gamle Dampanlæg og Nedtagning af Rør til samlet Udgift ca. 3 833 Kr.“. Højskolen svarer: „Det gamle Dampvarmeanlæg i Hovedbygningen maatte ved interimistiske Ledninger forbindes med 2 af de nye Kedler, der midlertidig blev drevet som Dampkedler, medens det nye Vandvarmeanlæg blev udbygget. Ved disse Ledningsanlæg forefaldt forskellige Forandringer og Reparationer under Bygearbejdets Gang. Demonteringen af det gamle Dampanlæg i Hovedbygningens nordre og søndre Del blev foretaget henholdsvis af Maskinmester Christensen og A/S Aurora, i begge Tilfælde i Regning.“ Punkt 2: „Man udbeder sig nærmere Oplysning i Anledning af, at Priserne paa tilsyneladende ensartet Arbejde stiller sig saa forskelligt, som det fremgaar af nedenanførte Eksempler.“ Saa opføres Priserne paa Radiatorer paa Bilag 900 og Bilag 522, og de sidste er væsentlig lavere end de første. Højskolen svarer, at i Byggeudvalgets Møde den 5. Maj 1922 blev det bestemt,