

[Handelsministeren.]

som den ærede Ordfører har tilstræbt ved sine Bemærkninger.

Hermed takker jeg endnu en Gang Udvalget for dets Arbejde. Det er mit Haab, at Bankloven, saaledes som den bliver, efter at de foreslaaede Ændringer er vedtaget, i det store og hele vil kunne siges at være en god Banklov.

**Ordføreren (Stensballe):** Jeg takker den højtærede Minister for hans Udtalelser angaaende det sidste Spørgsmaal, men jeg mener dog ikke, det kan gaa an at ændre selve Regnskabsaaret; jeg mener blot, at Bankerne kunde vente nogen Tid med at aflægge deres Regnskaber. Dette kan godt gøres, uden at man gaar til Ændringer i Loven, og uden at man fastsætter et andet Regnskabsaar end det, der internationalt bruges for Bankers Regnskabsaflæggelser. Jeg forstaar imidlertid, at den højtærede Minister vil overveje Spørgsmaalet, og det takker jeg ham for.

Jeg saa nok, at den højtærede Minister græd lidt over, at Banknævnet skulde gaa ud, men jeg havde dog det samme Indtryk, som jeg havde i Udvalget, at det i nogen Grad var med tørre Taarer, den højtærede Minister græd.

**Ministeren for Handel og Industri (Hauge):** Saadan noget maa man ikke sige. Naar jeg har stillet et Forslag og i høj Grad anbefalet det, maa den ærede Ordfører ikke sige, at jeg græder med tørre Taarer over, at dette Forslag om et Banknævn falder bort. Jeg fastholder som min Opfattelse, at det vilde være rigtigt at bevare Banknævnet, men af de Grunde, som jeg allerede har fremført, har jeg været nødsaget til at give min Tilslutning til, at det gaar ud. Men jeg beder den ærede Ordfører ikke gentage, at jeg græder med tørre Taarer over, at Banknævnet forsvinder af Lovforslaget.

**Ordføreren (Stensballe):** Det var selvfølgelig ud fra det Indtryk, jeg havde af den højtærede Ministers Udtalelser baade her og i Udvalget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1 og 2, Ændringsforslag Nr. 1, § 3, saaledes ændret, og §§ 4—12, Ændringsforslag Nr. 2, § 13, saaledes ændret, og §§ 14—22, Ændringsforslag Nr. 3 og § 23, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om statsautoriserede Revisorer.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1599; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2559).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Villemoes):** Det nedsatte Udvalg angaaende Forslag til Lov om statsautoriserede Revisorer har behandlet Forslaget, og som ærede Medlemmer vil have set af den omdelte Betænkning, anbefaler Udvalget enstemmigt Forslaget til uforandret Vedtagelse.

Det Spørgsmaal, Udvalget særlig har drøftet, er Spørgsmaalet om Revisorernes Diskretionspligt, et efter min Mening overmaade vigtigt Spørgsmaal. Selvfølgelig bør denne Diskretionspligt være en Æressag. Selv om man ikke har bestemte Tilfælde at henvise til, hvor Hemmeligholdelsespligten er blevet brudt, maa man dog sige, at der kan være brodne Kar i alle Lande. I Betænkningen peger Udvalget ogsaa paa dette Forhold, men Udvalget ønsker ikke at præcisere Revisorernes Diskretionspligt nærmere, idet det betragter Diskretionspligten som en Selvfølge. I Aktieselskabslovsforslaget § 54, 3die Stykke, har vi en Definition af denne Diskretionspligt, idet der her staar:

„Revisorerne er forpligtede til at hemmeligholde, hvad de faaar at vide gennem deres Virksomhed.“

Deraf vil man se, at man i Lovforslaget om Aktieselskaber har stillet dette Paabud op, og det skal selvsagt overholdes af Revisorerne, hvad enten de reviderer i Aktieselskaber, Andelsselskaber eller private Virksomheder. I øvrigt kan maaske Ministeren for Handel og Industri ved Instruks indskærpe Revisorerne deres Diskretionspligt. I det foreliggende Lovforslags § 8 staar der nemlig, at

„Ministeriet for Handel og Industri kan fastsætte nærmere Regler med Hensyn til Udøvelsen af statsautoriserede