

[Lange.]
 stillede Ændringsforslag. Som den ærede Ordfører udtalte, adskiller dette Ændringsforslag sig kun fra det af et andet Mindretal under Nr. 2 stillede Ændringsforslag derved, at vi fører Skatteeftergivelsen helt til Bunds. Som jeg udtalte ved Sagens første Behandling, var vi villige til at medvirke til en Ændring i Bestemmelserne om Skattenedsættelsen, der gjorde den paagældende Lovbestemmelse teknisk set mere tilfredsstillende. Men vi vilde ikke medvirke til en Ændring, der medførte en Forringelse af den Skattenedsættelse, der fandt Sted i 1927. Det Ændringsforslag, vi her stiller, opfylder det Krav, vi har stillet til en Ændring i de bestaaende Skattelove, idet det teknisk set absolut er mere tilfredsstillende end den bestaaende Ordning. Men til en Forringelse vil vi, som sagt, ikke medvirke, og naar vi stiller Forslag om, at Skattenedsættelsen skal føres helt til Bunds, saa er det, fordi vi mener, at dette er ganske naturligt og falder sammen med de Principper, som vi mener maa lægges til Grund ved denne Ændring af Skatteloven. Det er ikke mindst, naar Formuen slet ingen Indkomst afkaster, der er Grund til, at Formueskatten skal bortfalde. Dette, at Indkomsten af Formuen er mindre end 1 pCt., dækker ikke alene det Tilfælde, at Indkomsten ligger mellem 0 og 1 pCt., men det dækker ogsaa de mange Tilfælde, hvor en Formue f. Eks. er anbragt i en Erhvervsvirksomhed, og der har været Tab paa Virksomheden. Vi mener, det er urimeligt, at der betales en Formueskat, naar der ingen Indkomst er; noget saadant kan kun føre til en Opspisning af Formuen. Og naar en saadan Skat paalægges i de Tilfælde, hvor der har været Tab, og hvor alene de Tab, som Virksomheden har givet, medfører en Opspisning af Formuen, sker der det efter vor Mening urimelige, at Staten yderligere deltager i en saadan Opspisning, hvorved den virker hæmmende for Virksomhedens fortsatte Drift.

Jeg skal derfor anbefale det af os stillede Ændringsforslag.

Veistrup: Det Resultat, man er kommet til gennem Udvalgsarbejdet, kan sikkert ikke overraske nogen af Tingets ærede Medlemmer. Efter de Udtalelser, vi havde Lejlighed til at fremsætte ved Sagens første Behandling i dette høje Ting, vil man forstaa, at vi for vort Vedkommende ikke kan stemme for noget af de stillede Ændringsforslag, men maa anbefale

at stemme imod de Ændringsforslag, som er stillet af de forskellige Mindretal.

Finansministeren (Bramsnæs): Som det fremgaar af Betænkningen, har jeg ikke kunnet tiltræde de stillede Ændringsforslag. Begge de to Mindretals Ændringsforslag gaar ud paa at fastholde den Nedsættelse af Formuebeskatningen, som nu gælder, eller rettere paa at forøge den Nedsættelse, der for Tiden er gældende. Det vil sikkert ikke undre ærede Medlemmer af dette høje Ting, at jeg og mit Parti ikke kan gaa med til en saadan yderligere Lempelse. Jeg skal derfor henstille til dem af Tingets Medlemmer, som er enige med mig i de almindelige Synspunkter med Hensyn til Formuebeskatningen, at stemme imod begge de to Mindretals Ændringsforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 30 Stemmer mod 11.

Ændringsforslag Nr. 2

vedtoges med 38 Stemmer mod 30.

§ 1, saaledes ændret, og § 2

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 betragtedes som vedtaget med samme Stemmetal som Ændringsforslag Nr. 2.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tilvejebringelse af Midler til Gennemførelse af særlige Vejarbejder.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1389; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2633).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.