

[S. Rasmussen.]

forstaar godt, at der, som det blev sagt før, her er et Sted, hvor enkelte Mennesker har Mulighed for — hvor mange eller hvor faa, er vist ikke godt at sige — at unddrage sig deres Skattepligt. Vi finder det rigtigt, at de kommer til at betale Skat. Om Provenuet af denne Ændring vil blive stort, stiller jeg mig ogsaa tvivlende overfor, men vi anbefaler Lovforslaget, fordi vi ser, at det er anbefalet baade af nogle Kommunalbestyrelser og af Købstadforeningen.

Veistrup: Det forekommer mig rimeligt, at naar Folk kræver deres borgerlige Rettigheder, bør de ikke unddrage sig deres Borgerpligt, derunder Pligten til at betale den Skat, som nu en Gang kræves til den offentlige Administration. Det er rigtigt som fremført, at det særlig er Søbstæderne og de Flækker, hvor en hel Del Søfolk har hjemme, der har følt Vanskeligheder paa Grund af dette ejendommelige Forhold. Det er mig bekendt, at man særlig i en By som Marstal har været ude om at faa Foranstaltninger gennemført som dem, her er Tale om. Ogsaa vi kan derfor anbefale Lovforslaget til hurtig og velvillig Behandling. Den Ændring, der foreslaas, er tilsyneladende ikke meget vidtrækkende, men jeg skulde tro, at den ved en rimelig Fortolkning fra Indenrigsministeriets Side vil kunne opfylde de Krav, man stiller til den.

Jeg anbefaler altsaa Lovforslaget til hurtig og velvillig Behandling.

Indenrigsministeren (Dahlggaard): Jeg takker de ærede Ordførere for velvillig Modtagelse af Lovforslaget.

Det ærede 8de tingvalgte Medlem (Rasmussen [Flemløse]) udtalte, at det var upraktisk at have forskellige Regler i Statsskatteloven og i den kommunale Skattelov paa det her omhandlede Omraade. Deri kan jeg i og for sig give det ærede Medlem Ret, selv om Forholdet er dette, hvad ogsaa det ærede Medlem bemærkede, at Reglerne ogsaa i den nuværende Lovgivning er noget forskellige. I øvrigt gør jeg i denne Forbindelse opmærksom paa, at en Ændring i den Retning, her er Tale om for den kommunale Skattelovs Vedkommende, allerede i 1927 under Behandlingen af Statsskatteloven i Folketinget blev vedtaget der, men det paagældende Forslag til Revision af Statsskatteloven blev ikke gennemført i Rigsdagen, og dermed bortfaldt det. Jeg nævner det blot som Udtryk for, at jeg er enig i, at det er heldigst,

at disse Regler saa vidt muligt falder sammen.

Det ærede Medlem rejste dernæst Spørgsmaalet om Tidspunktet for Lovens Ikrafttræden. Jeg beklager, at det synes, som om det ærede Medlem mente, det vilde være rigtigst først at lade Loven træde i Kraft for Skatteaaret 1931—32. Jeg synes ikke, det ærede Medlem har Ret heri. Man kan maaske nok sige, at Loven, hvis dette Lovforslag vedtages, vil komme bag paa nogle af dem, som nu bliver skattepligtige og ikke før har været det, men jeg synes ærlig talt, at de paagældende har haft saa store Fordele hidtil ved at være skattefri, at man ikke bør gøre Ophævelse over, at de omkring 1. April faar at vide, at de for det kommende Skatteaar skal svare Skat. Det er heller ikke noget helt ukendt, at man vedtager Love paa dette Omraade saa sent, som der her er Tale om, altsaa paa et Tidspunkt, hvor Ligningen er lagt, og lader dem have Virkninger for det Skatteaar, man staar ligeoverfor. Jeg gør i denne Forbindelse opmærksom paa, at man, f. Eks. da man gennemførte den nu-gældende kommunale Skattelov af 29. Marts 1924, bestemte, at Skatteloven skulde have Virkning fuldt ud allerede for Skatteaaret 1924—25. Jeg vil derfor meget henstille, om man ikke alligevel vil mene det rigtigt at opretholde Bestemmelsen om, at Loven træder i Kraft for det Skatteaar, vi nu lige er gaaet ind i. Jeg henstiller det ogsaa af Hensyn til de Kommuner, der her er Tale om, for det er rigtigt, som den ærede Ordfører for Socialdemokratiet nævnte, at for enkelte Kommuner kan det spille ikke saa lille en Rolle. Der er nævnt Marstal, hvor 80—100 Personer af den Kategori, som hidtil har været skattefri, fremtidig vil blive skattepligtige. Det er Personer, som for manges Vedkommende slet ikke har nogen ringe Indtægt, og hvad det betyder med 80—100 skattefri Personer for en By som Marstal, der har en samlet skattepligtig Indkomst paa kun 1 400 000 Kr., kan enhver sige sig selv. Derfor vil jeg gerne bede om, at man igen overvejer, om man ikke kunde give sin Tilslutning til, at Lovforslaget gennemføres i den Skikkelse, det her foreligger i.

Det ærede 8de tingvalgte Medlem (Rasmussen [Flemløse]) rejste endvidere, hvad skal jeg kalde det, Opholdskommunespørgsmaalet i Forbindelse med denne Lovs Bestemmelser. Jeg vil gerne i Anledning af de Bemærkninger, det ærede Medlem gjorde, sige, at det efter Vedtagelsen af dette Lov-