

[Gisselbæk.]

kan vi tage Spørgsmaalet op til Undersøgelse og Lovgivning til næste Aar. Men jeg vil godt have Lovforslaget henvist til et Udvalg, for jeg tænker mig, at Ministeren kunde give os nogle Oplysninger, maa-ske ogsaa Oplysninger om, hvad han ønsker og tænker paa at gøre til Efteraaret med Hensyn til, om jeg saa maa sige, den ordinære Hjelpekasselov.

Formanden: Jeg advarer mod, at man under Diskussionen kommer for stærkt ind paa Lovforslag, som ikke er til Behandling.

H. P. Jensen: Jeg skal kun gøre et Par ganske korte Bemærkninger.

Det ærede 15de tingvalgte Medlem (Tvede) begyndte med at tale om Skoler og Hospitaler. Det Spørgsmaal ligger i og sig ikke for i den Grad som de andre Spørgsmaal, jeg rørte ved før, nemlig Boligbyggeri paa Grund af Bolignøden, den store Arbejdsløshed og Arbejders Igangsættelse for at faa denne Arbejdsløshed afskaffet eller i hvert Fald formindsket; det er direkte Udgifter, som vi skal have. Med Hensyn til Skoler er det givet, at det, der er nødvendigt paa Skolevæsenets Omraade for vor Ungdom, det er nødvendigt, og det maa vel ogsaa være nødvendigt at bygge ordentlige Sygehuse, saaledes at de syge kan blive behandlet og faa Ophold under ordentlige Vilkaar. Jeg mener ikke, at Skoler og Hospitaler egentlig er noget, man kan drage frem i denne Forbindelse, hvor der er Tale om at yde et Bidrag som en Slags Refusion af Hjelpekasseudgifter.

Jeg sad og gjorde Notater ogsaa vedrørende Motorskatten, som det ærede 5te Medlem for 6te Kreds (Gisselbæk) stadig kredsede om. Nu har den højtærede Formand jo gjort opmærksom paa, at dette Spørgsmaal ikke kan debatteres. Jeg vil dog gerne have Lov til at sige, at jeg kan heller ikke se, med hvilken Ret man kan drage dette Spørgsmaal frem i Debatten. Jeg vil stadig mene, at det Spørgsmaal, der er paa Tale her, er saa klart og afgrænset, at man ikke behøver at rende ud paa forskellige andre Omraader, hverken til Skoler eller Hospitaler, eller at køre i Motorvogn for at motivere sin Stilling til det foreliggende Lovforslag, som jeg stadig anbefaler.

Socialministeren (Steincke): Denne Diskussion ligner alle andre Diskussioner deri, at de forskellige Deltagere ikke imøde-

gaar det, der er fremført fra anden Side — jeg dog i saa Henseende undtaget —, men fordyber sig i deres allerede fremsatte Udtalelser, og i saa Henseende forekommer det mig, at det ærede 5te Medlem for 6te Kreds (Gisselbæk) var i lige saa høj Grad Ekspert som paa Motorvæsenets Omraade; han svarede nemlig overhovedet ikke paa det, jeg gjorde gældende. Det ærede Medlem siger nu, at det er rigtigt at behandle Statstilskuddet til Hjelpekasserne under eet, naar Oplysningerne er kommet til Stede. Jeg spurgte ham før: Hvorfor er det mere rigtigt at forlange disse Forslag behandlet under eet nu, end det var i 1928, naar det ærede Medlem ved, at uanset hvor skønmæssigt dette Forslag er opbygget, saa er Hjelpekasseudgifterne under alle Omstændigheder langt højere nu, end de var i 1926—27, da det ærede Medlem stemte for et tilsvarende Forslag? Hvorfor kan det ærede Medlem saa ikke, under skærpede Omstændigheder, stemme for det samme Forslag i 1930? Kan det ærede Medlem opgive mig nogen saglig Grund hertil, eller er det kun af politiske Grunde? En saglig Grund kan jeg ikke finde. Det ærede Medlem tilføjer, at man saa kan skønne til Efteraaret. Ja, det kan man, og det kommer man ogsaa til; naar man har vedtaget den ene Million nu, saa vil man faa Oplysninger til Efteraaret om, hvor store Hjelpekassernes Udgifter faktisk har været, og paa det Grundlag kan man saa skønne, hvorvidt det ordinære Statstilskud til Hjelpekasserne skal være $\frac{3}{4}$, 1, $1\frac{1}{2}$ Million eller mere, efter som man ser, at Hjelpekasseudgifterne er steget.

Altsaa, naar det ærede Medlem siger, at Forslaget helt og fuldt er bygget op paa et Skøn, saa ved det ærede Medlem jo, at dette Skøn ikke efterlader nogen som helst Tvivl om, at Udgifterne for Hjelpekasserne i hvert Fald er meget højere for 1929—30, end de var for 1926—27, for hvilket Aar det ærede Medlem var med til at vedtage Loven af 4. April 1928. Jeg har spurgt Gang paa Gang: Hvilken saglig Begrundelse er der da til at gaa imod Forslaget nu, naar man ved, at Forholdene for Kommunerne er vanskeligere og Hjelpekasseudgifterne meget større? Men jeg har ikke endnu, hverken i det høje Folketing eller her af den ærede Ordfører for Venstre, faaet noget som helst virkeligt Svar derpaa. Jeg maa da have Lov til efterhaanden at gaa ud fra, at det er af rent politiske Grunde. Man ønsker ikke, at den nuværende Regering faar denne Lov, medens man gav den for-