

[Veistrup.]

ved 15 000 Kr. Det skal jeg nu ikke komme videre ind paa.

Jeg skal i det hele taget ikke komme videre ind paa de Bemærkninger, som blev fremført af det ærede Medlem, men jeg maa maaske sige, at naar det ærede Medlem talte om Tobaks- og Spiritusbeskatningen og sagde, at det vedrørte ikke ham, vil jeg dertil svare: Nej, det kan kun vedrøre det ærede Medlem paa en behagelig Maade, hvis det ærede Medlem hverken ryger eller drikker, at andre betaler den Skat; som han ellers vilde komme til at betale paa anden Maade.

Det ærede Medlem, som talte for de Konservative, meldte sig fra, og det er der i og for sig ikke noget at sige til. Vi kender alle sammen de Konservatives Standpunkt i Skattespørgsmaal; de siger: Hvad det drejer sig om, er at faa nogle flere indirekte Skatter og komme bort fra de direkte. Det forekommer mig ganske vist, at naar det ærede Medlem mente — saaledes forstod jeg ham i hvert Fald —, at vi endnu stod med Krigstidens Skatter, er dette ganske hen i Vejret. Enhver ved, hvilken Forskel der er paa den direkte Beskatning, vi har i Dag, og den, vi havde Krigstiden igennem.

Naar det ærede Medlem dernæst brugte det Udtryk, at det drejede sig om en Beslaglæggelse af Erhvervslivets Driftsmidler, tror jeg, det er en Udtalelse, som man absolut maa protestere imod. Det er ikke en Beslaglæggelse af Erhvervslivets Driftsmidler, der her er Tale om. Nej, der er Tale om en Beskatning af det uhyre Gode, det er at være i Besiddelse af en stor Formue. Det er det, der er Tale om og ikke om Beslaglæggelse af Erhvervslivets Driftsmidler. Hvis jeg maatte give det ærede Medlem et godt Raad, skulde det være dette, at han hellere maatte ofre sin Opmærksomhed paa det personlige Forbrug i de velhavende Hjem i Stedet for at tale om Erhvervslivets Driftsmidler. Jeg tror, det vilde være nok saa paakrævet, om det ærede Medlem hæftede sin Opmærksomhed ved dette.

Det forekommer mig, at det ærede Medlem kom noget til at modsige sig selv, thi det ærede Medlem sluttede med at erklære, at der var Kapitaler, som flyttede her til Landet for at sættes i danske Virksomheder; men det viser netop, at Kapitalen har gode Vilkaar her i Landet, ellers antager jeg ikke, den flyttede hertil, og derfor vil jeg for mit Vedkommende trøstigt anbefale det Lovforslag, som her foreligger. Jeg tror, at Kapitalen her i Landet har saa

gode Vilkaar, at man ikke skal være bange for, at den flytter andre Steder hen. Dermed anbefaler jeg Lovforslaget til en hurtig og velvillig Behandling.

Finansministeren (Bramsnæs): Jeg takker de to ærede Ordførere for Socialdemokratiet og det radikale Venstre for deres Tilslutning til Lovforslaget. Den ærede Ordfører for Venstre gav jo ikke noget Tilsagn om at ville stemme for Lovforslaget, og den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti erklærede i sin første Bemærkning, at han ikke vilde gaa med, saa jeg kan ikke have nogen Grund til at takke de ærede Ordførere fra den Side for venlig Modtagelse af Lovforslaget.

Det blev af den ærede Ordfører for Venstre (Hauch) udtalt, at han ønskede Sagen behandlet i et Udvalg, og jeg skal derfor ikke komme ind paa mange af de Bemærkninger, der er fremkommet; jeg gaar ud fra, at Sagen derefter vil blive videre-drøftet i det Udvalg, som skal nedsættes. Jeg vil dog gerne sige til den ærede Ordfører for Venstre, at jeg er uenig med ham i hans Betragtninger om Kapitalopsparing og Kapitalflugt, og hvad dertil hører. Jeg udtalte mig derom i Folketinget, da Sagen var til tredie Behandling, og jeg skal ikke gentage mine Udtalelser her, men blot sige, at hvis Kapitaldannelsen i vort Land var afhængig af de Momenter, som der lægges saa stor Vægt paa af Venstre, maaske ogsaa af de Konservative, tror jeg, at det vilde staa slet til med Kapitaldannelsen her i Landet. Det gør det imidlertid ikke; efter min Mening er det danske Folk ingenlunde saa slet i den Henseende, som man ofte er tilbøjelig til at ville gøre det. Der foregaar i Øjeblikket en ikke ringe Kapitaldannelse i Danmark, og der er en ikke ringe Opsparingstendens i den danske Befolkning. Jeg tror derfor, at de Bemærkninger, som er gjort om denne Skattenedsættelses Betydning for Kapitaldannelsen, ikke rammer det virkelige. Jeg nærer ingen som helst Frygt for, at Kapitaldannelsen, Kapitalopsparingen, ikke skal være fuldt tilstrækkelig i Danmark, selv om det foreliggende Lovforslag vedtages og de store Formueejere ikke faar den Nedsættelse, der her er Tale om. Jeg tror ikke, det er de store Formueejere, som faar Nedsættelsen, der virkelig er Bærerne af Kapitalopsparingen i Danmark, jeg tror, det er helt andre Befolkningskredse — heldigvis, vil jeg tilføje.

Den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti (Lange) talte om, at det her drejede sig om Beslaglæggelse af Erhvervs-