

[Godskesen.]

opmærksom paa, at 82 af de 94 Ændringsforslag er stillet af hele Udvalget tillige med den højtærede Minister. Dette viser altsaa, at man ikke blot har bestræbt sig for at finde hinanden, men at man ogsaa har været heldig med disse Bestræbelser.

Hvad angaar Betænkningens Affattelse vil ærede Medlemmer have lagt Mærke til, at man har fulgt det samme System, som Udvalget i det andet høje Ting har fulgt, nemlig at aftrykke Begrundelsen for Ændringsforslagene ud for hver enkelt Ændringsforslag, hvorved det hele altsaa skulde blive lettere overskueligt. Jeg ønsker at udtale, at vi saavel i den Henseende som i det hele med Hensyn til Affattelsen af Betænkningen skylder Justitsministeriet og da særlig Hr. Kontorchef Lucas Tak for udmærket Bistand, og denne Tak vilde jeg gerne paa Udvalgets Vegne fra dette Sted bringe Hr. Lucas.

Se dette, at Ændringsforslagene er behandlet paa den Maade, jeg her har nævnt, at det hele altsaa er blevet saa overskueligt som paa nogen Maade muligt, hvortil kommer, at de Spørgsmaal, der nu behandles, tidligere har været Genstand for udførlig Behandling baade i det andet høje Ting og udenfor Rigsdagen, navnlig i Pressen, gør, at jeg ikke behøver at sætte de ærede Medlemmers Taalmodighed paa den stærke Belastningsprøve, som det vilde være, om jeg nu vilde give mig til at gennemgaa alle de 94 Ændringsforslag. Jeg mener, at jeg i de fleste Tilfælde kan henvise til de Bemærkninger, der findes ved hvert enkelt Ændringsforslag. Jeg skal kun udtale mig om nogle faa Ændringsforslag, som efter min Opfattelse har særlig Interesse, og dette haaber jeg endda at kunne gøre meget kort. Jeg skal blot lige i Tilslutning hertil bemærke, at de Ændringsforslag, der er stillet af forskellige Mindretal — det er kun nogle faa Stykker — vil jeg ikke omtale nu; jeg gaar ud fra, at de ærede Mindretal, som stiller Ændringsforslagene, selv vil begrunde dem, saa kan der maaske senere for mig blive Tale om at tage Stilling dertil.

Jeg skal altsaa nu nævne nogle af Ændringsforslagene. Jeg beder de ærede Medlemmer se paa Ændringsforslagene Nr. 3 og 4 i Betænkningen. Disse Ændringsforslag angaar Personer, der er utilregnelige paa Grund af Sindslidelser eller andre Forhold, som staar i Klasse dermed. De ærede Medlemmer vil vide, at Spørgsmaalet om Tilregnelighed i saa Henseende gennem mange Aar har været Genstand for Debat og har været Genstand for meget forskellig

Opfattelse. En Hovedopfattelse gaar ud paa, at det, der her foreligger, er et rent medicinsk Spørgsmaal. Spørgsmaalet er kun, om den paagældende er syg eller ikke, og Afgørelsen maa derfor tilfalde Lægerne, Juristerne har kun at bygge paa de Udtalelser, der fremkommer fra sagkyndig lægelig Side. Denne Opfattelse har været lagt til Grund for tidligere Lovforslag, men ikke for dette. Ved dette Lovforslags Behandling har man lige fra først af bygget paa en anden Hovedopfattelse, nemlig at det Spørgsmaal, der her foreligger, væsentlig er af psykologisk Art, og at det maa afgøres af Jurister, om end naturligvis efter Udtalelser af Læger og under Hensyn til, hvad der fra medicinsk Side kan oplyses. Men indenfor den Hovedopfattelse er der atter to Forgreninger: Et Standpunkt bliver staaende ved blot at tale om Tilregnelighed og Utilregnelighed, saa det bliver Domstolens Sag at udfylde Rammen, at afgøre, hvad der nærmere skal forstaaes ved Tilregnelighed i Modsætning til Utilregnelighed. Denne Opfattelse var lagt til Grund for Lovforslaget, saaledes som det blev fremsat af den højtærede Minister. En anden Opfattelse gaar derimod ud paa, at det, det kommer an paa, maa være, om de paagældende Personer er paavirkelige af Straf. Denne Opfattelse sejrede i det andet høje Ting, og den er altsaa gjort gældende i Lovforslaget, saaledes som det nu foreligger her i Tinget.

Der er mange Udvalgsmedlemmer, som har følt sig meget tiltalt af denne Opfattelse, men man er dog til sidst enedes om at vende tilbage til Lovforslagets oprindelige Skikkelse paa dette Punkt, saaledes at det afgørende ikke er Spørgsmaalet om Paavirkelighed eller Upaavirkelighed, men ligefrem Spørgsmaalet om Tilregnelighed eller Utilregnelighed. Derpaa gaar Ændringsforslag Nr. 3 ud. Det er ganske overensstemmende med den Bestemmelse, der stod i Lovforslaget, saaledes som den højtærede Minister fremsatte det. — I Ændringsforslag Nr. 4 omtales den ufuldstændige Tilregnelighed. Dette Ændringsforslag har naturligvis maattet redigeres under Hensyn til Ændringsforslag Nr. 3; da Ændringsforslag Nr. 3 ændrer Lovforslagets Tekst, maa man naturligvis ogsaa ændre Teksten med Hensyn til de ufuldstændige tilregnelige. Det har man gjort i Ændringsforslag Nr. 4, men man har dog lempet noget paa Affattelsen, som den forelaa i det oprindelige Lovforslag, idet man særlig for de ufuldstændige tilregneliges Vedkommende har fremdraget det som noget særdeles betydningsfuldt, hvad det ogsaa bør være, om de paagældende er paavirkelige