

[Stensballe.]

Kommuner til Anlæggenes Udførelse. Vi er nok vidende om, at der er udbetalt nogle Beløb baade af København og Frederiksberg til Trafikken herinde ved København; men dermed har man ikke paataget sig nogen Forpligtelse til at gaa til Udgifter af det Omfang, som dette Lovforslag hjemler, hvis det vedtages. Ikke mindst er vi af den Opfattelse under Hensyn til Forholdene ude i Provinsen. Der har Provinsbefolkningen selv maattet yde meget store Tilskud til Nærtrafikken, som hidtil i alt væsentligt er blevet besørget af Privatbanerne. Der har Befolkningen i Almindelighed maattet bære Halvparten af Udgifterne og i adskillige Tilfælde samtlige Udgifter, alene med Undtagelse af Halvdelen af Ekspropriationsudgifterne, og Trangen til en Modernisering er ogsaa til Stede der, naar Banerne skal kunne optage Konkurrencen med andre Transportmidler. Den højtærede Minister har stillet sig meget velvilligt overfor Muligheden af Statsstøtte til Modernisering af Privatbanerne, men ønsker først Privatbanernes Stilling nøje undersøgt. Spørgsmaalet er altsaa skudt tid, og om Maaden og Formen har man derfor ikke kunnet faa noget bestemt Tilsagn. Vi har da ment som Ændringsforslag at maatte stille bestemte Forslag om Støtte til private Baner.

Jeg skal paa Mindretallets Vegne anbefale, at der stemmes for de af os stillede Ændringsforslag.

Ministeren for offentlige Arbejder (Fris-Skotte): Jeg takker for Tilslutningen fra et Flertal indenfor Udvalget til Lovforslagets uforandrede Gennemførelse. Derimod forekommer det mig, at den principielle Tilslutning fra Mindretallets Side er en Grad køligere her i Tinget, end den var i Folketinget, hvad jeg kun kan beklage. I øvrigt er det jo de samme Ændringsforslag, Mindretallet stiller her, som Mindretallet stillede i Folketinget, idet der dog paa et enkelt Punkt er sket den Ændring, at Mindretallet her i sit Ændringsforslag Nr. 3, uvist af hvilken Grund, kræver, at ogsaa Frederiksberg skal være med til at refundere Statens Udgifter, skønt Linien Frederiksberg—Vanløse—Hellerup udgaar af Elektrificeringsplanen efter Mindretallets Ændringsforslag Nr. 1. I øvrigt er Ændringsforslagene, som sagt, ens, og jeg kan derfor, idet jeg fraraader deres Vedtagelse, nøjes med at henholde mig til, hvad jeg derom har udtalt dels i Folketinget, dels ogsaa her i Landstinget, hvor jeg ved første Behandling efererede og gennemgik disse Ændrings-

forslag. Ogsaa om Spørgsmaalet om Nærtrafikkens Grænser og Lovforslagets Omfang har jeg udtalt mig ved første Behandling, og jeg troede egentlig, at jeg ved mine Udtalelser havde beroliget det ærede 3die Medlem for 4de Kreds (Stensballe), som den Gang argumenterede paa Grundlag af en Nærtrafik helt til Frederikssund og Helsingør, medens Loven fornuftigvis kun kan have Relation til den Betænkning og de Udtalelser, der findes i den Betænkning, paa hvilken den hviler. Det viser sig altsaa nu beklageligvis ikke at blive opfattet saaledes af det ærede Medlem.

Jeg maa stadig hævde, at der intet mærkeligt er i, at man i denne Lov fastslaar Principet elektrisk Drift som anvendelig Driftsform for Nærtrafikken, og saa i øvrigt lader det afhænge af Udviklingen og af Rigsdagens Anerkendelse af denne Udvikling, om og i hvilken Udstrækning man vil gaa til en videre Elektrificering af den københavnske Nærtrafik, end man i Øjeblikket paatænker. Jeg erindrer tillige om, at adskillige af de Anlæg, hvortil Ministeriet har Bemyndigelse i Henhold til tidligere Jernbanelove, f. Eks. Anlæg af et 3die og 4de Spor paa Strækningen Vigerslev—Roskilde, Dobbeltsporanlægget Aarhus—Randers—Aalborg og Dobbeltsporanlægget Lunderskov—Esbjerg, endnu enten ikke er udført eller kun delvis udført, fordi Udviklingen eller Statens Ækonomi endnu ikke har krævet eller muliggjort disse Anlæg. Jeg har nævnt dette for at vise, at det ikke er noget nyt at lovgive paa længere Sigt, og at der heller ingen Fare er for, at en saadan Lovgivning skal blive misbrugt.

Naar det ærede 3die Medlem for 4de Kreds (Stensballe) vurderer denne Lov om Elektrificering af hele Nærtrafikken til at koste ca. 50 Mill. Kr., altsaa vurderer de ikke nu paatænkte Liniers Elektrificering til at koste 50 Mill. Kr. ÷ de 17 Mill. Kr., som Gennemførelsen af dette Lovforslag vil koste, altsaa 33 Mill. Kr., er dette, efter hvad jeg har faaet oplyst, ganske overdrevent. Statsbanerne har i Anledning af denne Betænkning oplyst, at en Beregning af Udgifterne ved Elektrificeringen af de øvrige Nærtrafikstrækninger: Klampenborg—Rungsted, Vanløse—Ballerup og Valby—Roskilde ikke vil kræve en Anlægsudgift paa 33 Mill. Kr., men kun paa 14,2 Mill. Kr., og at dette Tal endda menes at være meget højt ansat. Jeg maa ligeledes hævde, at det, uanset at Statsbanerne af praktiske Regnskabshensyn anvender en anden Forrentnings- og Afskrivningsmetode