

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 64 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Man gik derpaa til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 101 af 17. Marts 1922 om Biografteatervæsenets Ordning.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1134).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 64 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den følgende Sag var:

Anden Behandling af Forslag til Lov angaaende Fuldmægtige ved Underretterne udenfor København m. m.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 401; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1675).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (J. V. Christensen): Jeg kan i alt væsentligt indskrænke mig til at henvise til den af Udvalget afgivne Betænkning om Forslag til Lov angaaende Fuldmægtige ved Underretterne udenfor København. Der foreligger forskellige Ændringsforslag til Lovforslaget. Intet af de

af Udvalget stillede er af dybt indgribende Art. Derimod foreligger der et Ændringsforslag fra det konservative Mindretal, men derom skal jeg ikke nu gøre nogen Bemærkning. Med Hensyn til de af Udvalget stillede Ændringsforslag, som er tiltraadt af den højtærede Minister, er der at bemærke, at det første af disse gaar ud paa at forlænge Maksimumsfristen for Lovens Ikrafttræden fra 1933 til 1935, det vil sige ca. 5 Aar fra Dato. Ved Lovforslagets tidligere Fremsættelse var der sat en noget længere Frist, men da det har været saa længe under Drøftelse paa Rigsdagen, mener man det i enhver Henseende forsvarligt at indskrænke Fristen. I det oprindelige Lovforslag, saaledes som dette fremsattes her i Landstinget, var Fristen sat til 1933, men Udvalget og Ministeren er blevet enige om at foreslaa Fristen sat til 1. April 1935. Ændringsforslag Nr. 2 til § 3 angaar en formel Ændring, der følger af Ændringsforslag Nr. 1 til § 1.

Med Hensyn til de enkelte Spørgsmaal, som har været drøftet, vil man af Bilagene til Betænkningen se de Henvendelser, der er sket, dels fra Dommerfuldmægtigenes Forening, dels fra Dommerforeningen, og endelig en mere privat Henvendelse fra et Par Foreninger, nemlig fra Slagelseegnens Landboforening og fra Formanden for Statshusmandskommissionen i Sorø Amt angaaende visse Forhold ved Loven. Vi har besvaret disse Henvendelser gennem Betænkningen og mener, at der paa fyldestgørende Maade er gjort Rede for Udvalgets Stilling til dem. Det samme gælder med Hensyn til de andre Spørgsmaal, som foreligger.

Jeg vil saa gerne omtale Ændringsforslag Nr. 4, som er stillet af Justitsministeren og tiltraadt af et Flertal, det vil sige af hele Udvalget med Undtagelse af de konservative Medlemmer. Det drejer sig om Henvisningen til et Punkt i Retsplejeloven. Jeg vil gerne sige med Hensyn til § 4, at det i det hele taget har været magtpaaliggende for os, at der fremkom et Forslag, gennem hvilket der aabnedes Befolkningens Adgang til for af Administrationen fastsatte Takster at henvende sig paa Dommerkontoret og faa saadanne Sager, som var formelt tilrettelagt, udført paa Dommerkontoret.

Med Hensyn til det sidste Ændringsforslag, der angaar en ny Paragraf, kan jeg ogsaa indskrænke mig til at henvise til Betænkningen. Det drejer sig her om at overføre Tilsynet med og Revisionen af de af Eksekutorer behandlede Dødsboer uden-