

[Veistrup.]

lovens Stempel som anden Klasses Borgere? Jeg synes ikke, det er muligt.

Naar Forholdene er, som de er i Øjeblikket, er det berettiget og i høj Grad betimeligt, at den højtærede Minister har fremsat det foreliggende Lovforslag, og jeg anbefaler det paa det bedste.

**Socialministeren (Steincke):** Jeg takker samtlige ærede Ordførere og navnlig de ærede Ordførere for Socialdemokratiet og det radikale Venstre for deres Tilslutning til Lovforslaget, men ogsaa de andre ærede Ordførere kan jeg takke for den forholdsvise Velvillie, hvormed Lovforslaget er blevet mødt i Sammenligning med den Behandling, det fik i Forsommeren. Jeg tør naturligvis ikke gaa ud fra, at denne øgede Velvillie skyldes Hensynet til undertegnede, men tror den begrundet i den Statistik, det i Mellemtiden er lykkedes at fremskaffe.

Det vil være naturligt at begynde med at besvare den for saa vidt rimelige Forespørgsel, der blev rettet til mig af den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti: Hvorfor man egentlig ikke ventede med dette Lovforslag, naar Regeringen tænkte paa at fremsætte Forslag til en almindelig Revision af Forsørgelseslovgivningen allerede til Efteraaret? Jeg vil svare det ærede Medlem saaledes:

Hvis jeg ikke havde fremsat et Forslag om Eftergivelse af Fattighjælp i Sommer i Anledning af Grundlovens Jubilæum, og hvis der ikke som Følge af de Forhandlinger, hint Lovforslag var Genstand for her i Landstinget, og de Ønsker, der da fremsattes fra Landstingsudvalgets Side, var fremskaffet en saa udførlig Statistik til Oplysning om, hvor uheldige Forholdene er for Øjeblikket paa Grund af den ekstraordinære Arbejdsløshedsunderstøttelses Bortfald og den stadig tiltagende Arbejdsløshed gennem de foregaaende Aar, vilde man formodentlig heller ikke have fremsat et Lovforslag af denne Karakter. Men efter det, der nu er oplyst, har vi fundet det rimeligt ikke at indskrænke os til alene at fremsætte et Lovforslag i Anledning af Grundlovens Jubilæum, et Lovforslag, som vel nu ikke kunde antages at ville vinde blot saa meget Bifald som i Foraaret, men at fremsætte Forslag til en virkelig Ordning, selv om det kun kan blive en midlertidig Ordning under Hensyn til den paatænkte Revision.

Det ærede 14de Medlem for 5te Kreds

(Bækgaard) stillede nogle Spørgsmaal til mig. Det ene Spørgsmaal generer mig, fordi det nøder mig til at oplyse, at der i Bilag 2 findes en Trykfejl, som vi ikke har opdaget i Ministeriet. Det er, hvor der spørges under Punkt 2:

„Hvor mange af disse Personer har senere paa ny modtaget Fattighjælp uden saadan Hjælps Virkning og hvor hurtigt efter Eftergivelsen af Fattighjælp?“

Der skal staa „modtaget Fattighjælp med saadan Hjælps Virkning“. Det er det, som har Interesse. Det er saa selvfølgelig, at vi ikke en Gang har lagt Mærke til Trykfejlen i Ministeriet. Det er det, som der svares paa i Bilag 3 i Kolonnen, hvori anføres det Antal, som paa ny har modtaget Fattighjælp, det vil sige Fattighjælp med Fattighjælps Virkning. Det andet vilde være et besynderligt Spørgsmaal, da Fattighjælp uden Fattighjælps Virkning ogsaa kan omfatte en Smule Lægehjælp og Jordemoderhjælp eller lignende. Men det er altsaa en Trykfejl, vi ikke har opdaget. — Dernæst spurgte den ærede Ordfører for Venstre, hvordan det kunde være, at den Statistik, som angiver Antallet af Hovedpersoner, som har modtaget egentlig Fattighjælp, ikke stemmer med den officielle Statistik. Dertil kan jeg svare, at to saadanne Statistiker aldrig vil komme til at stemme. Her er sendt Forespørgsler ud til samtlige Kommuner, som igen har besvaret dem; maaske det ikke en Gang er de samme Sogneraadsformænd, som i begge Tilfælde har besvaret dem. Der kan let indløbe nogle mindre Fejl, men det har formentlig heller ikke efter det ærede Medlems Opfattelse nogen større Betydning, at Tallene ikke er nøjagtig ens, Stigningen er jo omtrent den samme.

Den ærede Ordfører for Venstre var jo ellers forholdsvis velvillig stemt, selv om han brugte det Udtryk, at han paa Forhaand ikke var saa overbevist om, at der var Trang til Lovforslaget. Jeg ved ikke, hvad dette Udtryk „paa Forhaand“ skal betyde, om det betyder, før det ærede Medlem saa Statistiken her, eller efter at han har set Statistiken, for hvis det sidste er Tilfældet, vil jeg dog hævde, at Statistiken er meget overbevisende, navnlig set i Forbindelse med, at Hjælpekassernes Udgifter er mere end fordoblet i de to Aar. Nu kunde det ærede Medlem dertil sige: Ja, men De har jo ikke, højtærede Socialminister, oplyst noget om, hvad Kommunerne har svaret med Hensyn til Spørgsmaalet Nr. 5:

„For saa vidt de sidste to Aar udviser