

[Handelsministeren.]

Lovgivning er i Stand til at ændre en Kontrakt, der har sin retslige Gyldighed. Men det maa være lige saa uomtvisteligt, at vi kan indføre i en almindelig Banklov en Bestemmelse om, at Nationalbanken, naar Oktrojens Bestemmelser ikke krænkes, falder ind under den almindelige Banklovs Bestemmelser. Det vilde efter min Opfattelse — og jeg tror, den er uomtvistelig rigtig — være ejendommeligt, om selve Nationalbanken skulde være den eneste Bank, der ikke eventuelt kunde blive underkastet et vist Tilsyn. Nu ved jeg meget vel, at man kan sige, som det ogsaa er sagt, at Nationalbanken har sin egen tilsynsførende i Modsætning til de andre Banker, der har Bankinspektionen som tilsynsførende, at Nationalbanken har den kongelige Bankkommisær; men jeg kan ikke skønne, at den kongelige Bankkommisær kan træde i Stedet for det egentlige Banktilsyn, som man har det overfor de andre Banker. Det vilde den kongelige Bankkommisær, saaledes som Forholdene ligger, ikke kunne magte, og der har mig bekendt heller aldrig været gjort Forsøg paa at give den kongelige Bankkommisær en Funktion, der blot tilnærmedes kunde sidestilles med den Funktion, som Bankinspektionen i Almindelighed har.

Jeg anbefaler Lovforslaget, som jeg her forelægger det, til en velvillig Behandling i det høje Landsting, og jeg anbefaler det med Ønsket om at faa Lovforslaget vedtaget, saa vi nu kan blive færdige med de mange og langvarige Overvejelser, der har fundet Sted i de senere Aar. Jeg tror, at Bankerne uden Undtagelse er bedst tjent med, at Forslaget vedtages — de har jo ogsaa givet Tilslutning til det —, saaledes at Diskussionen om en ny Banklov kan ophøre og vore Banker kan indrette sig efter Bestemmelserne i dette Forslag, som efter dets Ophøjelse til Lov skal træde i Stedet for den gældende Lov af 4. Oktober 1919.

Jeg anbefaler Lovforslaget til en hurtig og velvillig Behandling.

Stensballe: Det er nu omtrent fire Aar siden, at det andet høje Ting færdigbehandlede et Lovforslag angaaende en Revision af Bankloven. I Folketinget blev dette Lovforslag vedtaget med Stemmer fra alle Partier, det blev sendt her over til Landstinget, og Landstinget underkastede det en velvillig første Behandling. Der blev den Gang sagt af mit Partis Ordfører, at han for sit Vedkommende var villig til en

velvillig og saglig Behandling af Lovforslaget. Imidlertid gik det jo saadan, som den højtærede Handelsminister har omtalt, at ved den Forhandling, som fandt Sted, fandt man det rigtigst, at man underkastede Lovforslaget en Drøftelse sammen med Repræsentanter for Bankerne, og det er denne Drøftelse, som gav til Resultat den Betænkning, der forelaa sidste Efteraar. Det Lovforslag, som den højtærede Minister saa fremsatte i Folketinget, er nu ændret i adskillige Henseender, sendt herover som enstemmigt vedtaget af Folketinget, og jeg kan i Dag paa mit Partis Vegne give det samme Tilsagn overfor dette af Folketinget vedtagne Forslag, som mit Partis Ordfører i Efteraaret 1926 gav overfor det tilsvarende Forslag, som ogsaa den Gang var vedtaget af Folketinget.

Jeg kan om Lovforslaget i Almindelighed sige, at efter hvad jeg kan se, opfylder det i det væsentlige de af Krav, som mit Parti maa stille til et saadant Forslag; men der findes dog deri adskillige Bestemmelser og Enkeltheder, som efter min Mening kræver en nøjere Gennemgang og Drøftelse. Jeg skal ikke her gaa i Enkeltheder — Ministeren har jo nu gennemgaaet Forslaget —, idet jeg tror, at Drøftelser af denne Art mere hører hjemme i det Udvalg, som jeg maa sætte Pris paa at faa nedsat til Behandling af Forslaget, og som jeg har til Hensigt at stille Forslag om, naar vi er færdige med første Behandling.

Jeg skal nævne et Par enkelte Spørgsmaal, som jeg mener det var hensigtsmæssigt at faa drøftet, deriblandt Formaaltjenligheden af det i § 3 foreslaaede Banknævn. Jeg ønsker en Drøftelse af dets eventuelle Virksomhed, og da Bankinspektøren her foreslaas gjort til Formand i dette Nævn, kunde jeg ogsaa ønske at drøfte Spørgsmaalet om Bankinspektørens Virksomhedsomraade i det hele.

Endvidere vil jeg gerne i Udvalget have drøftet Spørgsmaalet om Aktiekapitalens Størrelse for nyoprettede Banker og Spørgsmaalet om Offentliggørelse af Filialbankernes Maanedsbalancer, ikke mindst under Hensyn til den Bemærkning i Folketingsudvalgets Betænkning, som gaar ud paa, at Folketingsudvalget af praktiske Grunde har frafaldet dette Krav.

Endelig forekommer det mig, at der i § 9 findes nogle Bestemmelser, som maaske ikke er helt heldige; det fremgaar af adskillige Paragraffer, at de er Udtryk for et Kompromis, men netop med Hensyn til § 9 forekommer det mig, at den i særlig Grad staar i Kompromisets Tegn. Selve