

[Elgaard.]
mission, er nu genopstaaet og gennemført.“

Jeg vil til denne Udtalelse af den højtærede Statsminister sige, at jeg anser ethvert Trin i Udviklingen af Rigsdagens Arbejde paa at gennemføre en ny Banklov for at have haft Betydning. Jeg tror derfor ogsaa, at den Forbindelse, der har været mellem den nuværende højtærede Regering og den Kommission, den højtærede Statsminister omtalte i sin Udtalelse, har haft sin Betydning for det opnaaede Resultat. Men naar den højtærede Statsminister i sin Udtalelse giver Udtryk for, at den Banklov, som nu antagelig om et Øjeblik enstemmigt vedtages, er et specielt Udtryk for det, man fra den første socialdemokratiske Regerings Side ønskede, da man i 1925 fremsatte sit Banklovforslag, saa kan jeg ikke erkende en saadan Fortolkning. Thi jeg vilde dog mene, at det Resultat, der foreligger nu vedrørende Bankloven, ikke er opnaaet ved, at man fra de oppositionelle Partiers Side har gjort alle Indrømmelserne, og ved, at man fra Regeringspartiernes Side har fastholdt alle sine principielle Synspunkter. Det er opnaaet ved, at man fra begge Sider har været imødekommende, og derved er der opnaaet et Resultat, som antagelig kan tiltrædes fra alle Partiers Sider. Men saa vil jeg rigtignok mene, at det ikke er helt i Overensstemmelse med de virkelige Forhold vedrørende denne Sags Behandling, naar den højtærede Statsminister indkasserer dette Lovgivningsresultat som et specielt socialdemokratisk Sejrsfacit.

Jeg skal ikke opholde mig længe ved dette, men blot nævne fire Hovedpunkter fra 1925-Lovforslaget, som jeg anser for at have været betydende Punkter for Socialdemokratiet, og som ikke findes i den Banklov, der om et Øjeblik vedtages. Disse fire Punkter er følgende:

For det første var der i Lovforslaget af 1925 Forslag om at inddrage Andelskasserne under Banktilsynet. Dette findes ikke i dette Lovforslag. For det andet var der en Koncessionsbestemmelse vedrørende Oprettelse af nye Banker, som ogsaa fandtes ved første Behandling af dette Lovforslag i indeværende Rigsdagssamling, men som ikke findes i det Lovforslag, vi om et Øjeblik stemmer over. Endvidere var der i 1925-Forslaget Forslag om Oprettelse af en Hjælpefond eller Krisefond. Dette findes heller ikke i Lovforslaget nu. Endelig var der et Appelnævn eller et

Banknævn, hvad man vil kalde det, og dette eksisterer heller ikke i dette Lovforslag.

Naar jeg har ønsket at fremhæve dette, er det udelukkende paa Grund af de Udtalelser, som den højtærede Statsminister har fremsat. For jeg vil rigtignok bede den højtærede Statsminister være villig til at sige, at Venstre saa sandelig intet har imod, at der opnaas Resultater paa Lovgivningsomraadet, hvor der gennem Forhandlinger og Imødekommenhed ogsaa overfor de Synspunkter, vi nærer, kan naas til et Resultat. Med Hensyn til dette Lovforslag er der naaet et Resultat, og derfor vil jeg gerne sige, at dette Lovforslags Resultat vil være af den Karakter, at det er Samarbejdets Aand, der har skabt et Resultat, og ikke dette, at den ene Part staar som Sejrherre og den anden som den undertrykte.

Jeg skal ganske kort paa mit Partis Vegne anbefale at stemme for dette Lovforslags endelige Vedtagelse og sige, at vi tror, det er gavnligt for den Del af det danske Erhvervsliv, der skal arbejde under denne Lov i Fremtiden.

C. J. E. Sven: Jeg skal ikke som den sidste ærede Taler (Elgaard) fordybe mig ret meget i gamle Skader. Nu gælder det dog om at se at faa en Afslutning paa det, og jeg skal derfor indskrænke mig til at sige, at de Ændringer, der er foretaget i Landstinget i Forslaget til Lov om Banker, efter mit Skøn maa siges at være Forbedringer. Det er dog ikke af Hensyn til disse Forbedringer, at jeg kan anbefale mine Partifæller at stemme for Lovforslaget, for jeg mener stadig, at Lovforslaget har en Række Pletter. Det er ikke i Erkendelsen af, at der er naaet et tilfredsstillende Resultat, at mine Meningsfæller og jeg stemmer for Lovforslaget, men det er i Erkendelse af, at saaledes som Forholdene ligger, vil det ikke paa nuværende Tidspunkt være muligt at opnaa noget bedre.

Handelsministeren (Hauge): Den eneste reelle Ændring i Banklovforslaget, der er foretaget i det andet høje Ting, er Ændringen i § 3, hvorefter Banknævnet er udgaaet. I Modsætning til Venstres ærede Ordfører beklager jeg, at det ikke har været muligt at faa det høje Landsting med til at gennemføre Bestemmelsen i § 3 om Banknævnet. Jeg indrømmer, at det var noget af en Svaghed ikke at kunne give udfør-