

Man gik saaledes til:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 137 af 29. April 1913 om Statstilskud til Folkehøjskoler og Landbrugsskoler, for saa vidt angaar Færøerne.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 7243).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*

*vedtoges enstemmigt med 103 Stemmer.*

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Eneste Behandling af Forslag til Lov om Aktieselskaber.*

(Lovforslaget som vedtaget af Landstinget findes i Tillæg C. Sp. 1889; Udvalgets Erklæring findes i Tillæg B. Sp. 2651).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Udvalgets Indstilling sattes til Forhandling.

**Ordføreren (Trier):** Paa Udvalgets Vegne skal jeg tillade mig at anbefale at vedtage Lovforslaget i den Form, Landstinget har givet det. Motiveringen af denne Indstilling kan jeg kun give paa mit eget Partis Vegne, for jeg tror, at Motiveringen vil falde forskelligt ud for de forskellige Partier. For vort Partis Vedkommende er Stillingen den, at det Lovforslag, der nu foreligger fra Landstinget, er et stort Fremskridt fra den nuværende Ordning. Det betegner ogsaa paa flere Punkter et væsentligt Fremskridt fra det, som var vedtaget i Fjor, men det er ikke saa godt et Lovforslag som det, der forlod Folketinget. Det Indtryk, man faar af

Landstingets Behandling af Sagen, er, at der i Landstinget er taget mindre Hensyn til Folketinget end til *det tredie Ting*. Det tredie Tings Indfyldelse under dette Lovforslags Behandling har været meget stor, hvad der ogsaa fremgaar af de offentliggjorte Betænkninger og Udtalelser rundt omkring fra. Jeg beklager, at paa mange Punkter har først Folketinget og derefter Landstinget ikke faaet gennemført den rigtige og rationelle Bestemmelse, men har af Hensyn til Pressen og det tredie Ting givet efter. Dette viser sig ikke mindst i de Ændringer, der er foretaget i Landstinget, og med Hensyn til en saa naturlig Bestemmelse som den i Folketinget indsatte, at til at binde et Selskab kræves der to Underskrifter. Den er faldet i Landstinget, og den er faldet efter en Henstilling fra de store Erhvervsorganisationer, fordi en saadan Bestemmelse strider mod hævdunden Forretningspraksis. Ja, men der er meget i den nuværende Forretningspraksis, som man havde ønsket at faa ændret, og som det netop er Aktieselskabslovens Mening: at ændre. Det samme gælder flere andre Punkter, men jeg skal ikke paa nærværende Tidspunkt gaa i Detailler. Jeg skal kun nævne, at saaledes som Aktieselskabslovsforslaget nu foreligger, betyder det et Fremskridt. Derfor anbefaler vi at stemme for Lovforslaget, men vi tror ikke, at Loven vil kunne leve saa længe uændret, som vi havde haabet, og som den vilde have kunnet, hvis der var taget noget mindre Hensyn til de store Erhvervsorganisationer, til det tredie Ting.

**Slebsager:** Ogsaa jeg kan paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget i den foreliggende Skikkelse til Vedtagelse i dette høje Ting, men den ærede Ordfører har ganske Ret, naar han mener, at jeg anbefaler ud fra et noget andet Synspunkt, end han gør, idet det jo er hans Opfattelse, at det foreliggende Lovforslag ikke er saa godt som det, der forlod Folketinget, medens jeg for mit Vedkommende mener, at Lovforslaget, saaledes som det foreligger nu, er bedre, og derfor vil jeg gerne anbefale det til Vedtagelse.

Naar det ærede Medlem beklagede, at det tredie Ting, som han sagde, havde øvet Indflydelse paa Lovforslaget om