

7175 <sup>10</sup>/<sub>4</sub> 30. Beh. af F. t. L. om Ændr. i L. om Arbejdsanvisn. og Arbejdsløshedsforsikr. m. m. 7176

**C. J. F. Sven:** Det ærede Medlem Hr. Einer Jensen har noget misforstaaet mig. Det har ikke været min Tanke og heller ikke mit Partis Tanke, at naar vi ikke kunde gaa med til det stillede Lovforslag, skyldtes det alene, at vi ikke vilde gaa med til en stykkevis Reformering af den sociale Lovgivning. Det, jeg har givet Udtryk for allerede ved første Behandling og ogsaa her i Dag, er kun dette, at en stykkevis Reformering har sine Vanskeligheder. Jeg har i Dag erkendt, at Vanskelighederne ved en stykkevis Reformering har vist sig at være større, end jeg for mit personlige Vedkommende havde troet. Det er derfor, vi ikke har kunnet gaa med til Lovforslaget, fordi det netop har vist sig, at Vanskelighederne er for store, men ingenlunde af den anden Grund, at vi ikke vilde gaa med til en stykkevis Reformering.

**Rager:** Jeg skal blot sige til det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen, at der er intet som helst generende ved Størrelsen paa noget som helst Tilskud i dette Lovforslag for nogen Part. Det, jeg har fremhævet, er, at naar man gaar ind i en Kritik, skal man gaa ind i en saglig Kritik paa de Punkter, der betyder noget, og man skal ikke begynde en Kritik, hvormed man mener at kunne stikke Folk Blaar i Øjnene, saa længe man ikke lægger Tallene ved. Jeg lagde Tallene ved den Detailkritik, som det ærede Medlem kom med, og viste, at den overhovedet intet betød overfor Lovforslaget som Helhed. Hvilken Stilling jeg vilde indtage til Forslag eventuelt fra det ærede Medlem om en Ændring hist og her, naar vi var kommet til en Detailgennemarbejdning af de enkelte Sæts, har jeg overhovedet ikke udtalt mig om, men jeg har blot tilbagevist den Kritik, som kom i Dag, som en Kritik, der overhovedet ikke rører ved Hovednerven i Lovforslaget eller viser blot en spirende Forstaaelse af, hvad det er, det hele drejer sig om.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Det af et Mindretal stillede Ændringsforslag om en ændret Affattelse af Lovforslaget

orkastedes med 74 Stemmer mod 58.

Lovforslagets §§ 1—5  
vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov angaaende Fuldmægtige ved Underretterne udenfor København m. m.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 6545; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2529).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Jesper Simonsen):** Udvalget har under sin Behandling af det foreliggende Lovforslag modtaget Henvendelser dels fra Foreningen af Dommerfuldmægtige og dels fra Sagførerrådet. Under disse Henvendelser har de paagældende Deputationer fremhævet de Betæneligheder overfor det foreliggende Lovforslag, som de samme Organisationer tidligere under Lovforslagets lange Historie har haft Lejlighed til at fremføre overfor den høje Rigsdag.

Under Udvalgsbehandlingen har Udvalget i øvrigt delt sig i to Mindretal og et Flertal. Flertallet indstiller Lovforslaget til Vedtagelse i den Affattelse, hvori det er fremsat, og hvori det jo er vedtaget af Landstinget. Hvad Mindretallene angaar, har det ene Mindretal stillet Forslag om, at § 4 skal udgaa. I øvrigt skal jeg ikke komme ind paa dette Mindretals Forslag eller Begrundelsen deraf, for Mindretallene har haft Lejlighed til selv at begrunde det Standpunkt, de tager.

Flertallet, som altsaa indstiller Lovforslaget uændret til Vedtagelse; har i Betænkningen fremsat nogle Bemærkninger,