

[Finansministeren.]

at jeg havde deltaget i denne Konference, men over, at jeg var kommet hjem igen, og efter at jeg var kommet hjem, havde beskæftiget mig med Toldspørgsmaal. Det ærede Medlem mente, at der laa en Inkonsekvens heri; det gør der paa ingen Maade. Det, der er sket, efter at jeg har deltaget i Toldfredskonferencen i Genève, staar fuldkommen i Overensstemmelse med de Synspunkter, som det ærede Medlem godt ved, jeg anlægger og altid har anlagt paa dette Spørgsmaal.

Det ærede Medlem talte om, at der var sket Toldforhøjelser paa udenlandske stærke Drikke, da Restaurationsskatten blev afskaffet, og det ærede Medlem mente, at det ikke var i Overensstemmelse med de Synspunkter, som jeg ellers gør mig til Talsmand for. Jeg maa gentage, hvad jeg fremhævede allerede under Behandlingen af disse Love, at jeg anser ikke den Forhøjelse, som da fandt Sted, for at være nogen ekstra Beskatning af den udenlandske Spiritus. Den udenlandske Spiritus forbruges i ganske særlig Grad paa Restauranter og vil derfor i ganske særlig Grad faa Fordel af Restaurationsskattens Ophævelse, og derfor mente jeg den Gang og mener endnu, at den ringe Forhøjelse af den Afgift, som svares, naar den udenlandske Spiritus skal ind over Danmarks Grænser, i Virkeligheden er fuldt kompenseret ved den særlige Fordel, som den udenlandske Spiritus faar ved Restaurationsskattens Ophævelse.

Det var de Synspunkter, jeg fremhævede den Gang, og de er rigtige, og jeg gentager dem her. Derfor var der aldeles ikke Tale om nogen yderligere Belastning af den fremmede Spiritus, naar man sammenligner den med den Belastning, der blev givet den danske Spiritus ved den Lejlighed. Det ærede Medlem kan altsaa være ganske rolig, det er i fuld Overensstemmelse med de Principper, som jeg mener, man maa følge, naar man behandler saadanne Spørgsmaal her i Danmark.

Der er blandt de Udtalelser, der er fremsat, gjort nogle Bemærkninger om Hovedrevisoraternes Stilling og da ganske specielt om det Forhold, som har været til Undersøgelse i Marineministeriet, og som jeg gjorde nogle Bemærkninger om og fremlagde nogle Dokumenter om ved Forelægningen af Tillægsbevillingsloven.

Jeg takker for de Udtalelser, der er fremsat om, at man maa til Bunds i disse Spørgsmaal, og jeg tror, jeg kan sige, at disse Undersøgelser ogsaa vil blive ført til Bunds, saaledes at man faar fuld Klar-

hed paa dette Omraade. De Undersøgelser, der i Øjeblikket foretages, er en Fortsættelse af de Undersøgelser, der allerede var foretaget paa det Tidspunkt, da Tillægsbevillingsloven blev forelagt, og jeg skal ikke komme ind paa at omtale dem nærmere, idet jeg mener, at Behandlingen af hele dette Forhold maa vente, indtil Undersøgelserne er ført helt til Ende; men jeg har forstaaet, at det fremhæves fra Rigsdagens Side, saaledes som det er gjort af Ordførerne her i Dag, at disse forskellige Maader, man har anvendt til at forbruge Penge uden at gaa til Bevillingsmyndigheden, misbilliges og maa misbilliges af Rigsdagens Partier.

Med Hensyn til et Spørgsmaal, som Hovedrevisorerne ogsaa har undersøgt, har der været Debat ikke alene her i dette høje Ting ved Behandlingen af Statsrevisorernes Beretning, men ogsaa i Landstinget og navnlig i Landstinget. Jeg skal ikke komme ind paa at omtale nu, hvad der er sket i Landstinget, men jeg vil tillade mig at erindre om, at der ved en særlig Lejlighed her i Tinget under en anden Sags Behandling den 28. Marts i Aar blev fremsat nogle Udtalelser af det ærede Medlem Hr. Koch, som jeg mener var fuldkommen urigtige, og som jeg derfor gerne vil imødegaa.

Det ærede Medlem sagde bl. a. efter en Udredning af forskellige Ting om Hovedrevisoraterne — det var altsaa i Anledning af Landbohøjskoleundersøgelsen —:

„Mig forekommer det, at 3die Hovedrevisorat her har tiltaget sig en Myndighed, der ikke paa nogen som helst Maade kan tilkomme det.“

Det maa jeg bestemt protestere imod, Hovedrevisoraterne har ikke i nogen af de Sager, de har behandlet, tiltaget sig nogen som helst anden Myndighed end den, der er tillagt dem gennem en Lov, som er vedtaget her i Rigsdagen. Og hvis det ærede Medlem, som fremsatte disse Udtalelser, dog mener, at de skulde kritiseres paa dette Omraade, saa havde Lejligheden været der, den Gang da Statsrevisorernes Beretning var til Behandling her i Tinget, hvor der forelaa en enstemmig Indstilling fra samtlige Partier, og hvor det ærede Medlem Hr. Koch intet havde at tilføje. Et Forsøg paa senere ved en særlig Lejlighed at hævde, at Hovedrevisoraterne har overtraadt deres Beføjelse og har tiltaget sig en Myndighed, som ikke tilkommer dem, mener jeg er ganske urigtig.

Jeg tror, at Rigsdagen skal være tilfreds med, at Hovedrevisoraterne eksisterer, og jeg tror ogsaa, det er det almindelige Syn paa denne Sag. Det er den eneste virkelige Kontrol, vi har med, at Administrationen