

[Fraenkel.]

Se, en Mellemting mellem Finanstold og Beskyttelsestold kan man jo altid tale om, eller rettere sagt, der er altid en Dobbelthed ved Beskyttelsestold, thi for saa vidt der overhovedet kommer noget ind ved den, gaar det jo i Finanskassen, og for saa vidt er det altsaa en Finanstold.

Men hvad der trods alt glædede mig i det ærede Medlem Hr. Himmelstrups Udtalelser var Erkendelsen af netop den Linie, som jeg altid har fulgt i Toldspørgsmaal, nemlig at alt det, man kalder principiel Tale i Toldspørgsmaal, er komplet Nonsens; det er Nonsens at have det ene eller det andet Princip ud over dette, at naar man har Brug for en Told, har man Told, og naar man ikke har Brug for en Told, ophæver man den.

Det er jo akkurat det Standpunkt, det ærede Medlem Hr. Himmelstrup nu tiltræder. Vi har altsaa haft denne Ostedtold, vi har haft god Brug for den — vi har for Resten ogsaa Brug for den i Dag — men den kan skade mere, end den gavner, fordi den danner et Element i Agitationen mod os for Agrarbeskyttelse i England, og derfor: væk med den! Skaden ved at have denne Told er større end den Gavn, man kan have af den, altsaa væk med den!

Dermed er man inde paa et Realitetssynspunkt med Hensyn til Tolden. Her staar det ærede Medlem Hr. Himmelstrup lige ved Siden af mig, og det er jeg glad for, baade rent personligt, for jeg sætter megen Pris paa det ærede Medlem, og ogsaa for Sagens Skyld, for det giver mig jo Haab om, at naar vi bare kommer væk fra det principielle Spørgsmaal, om vi skal have Told eller ikke Told, og kommer ind paa Realitetsbetragtning, vil vi kunne finde hinanden.

Ordføreren (Trier): Jeg har kun bedt om Ordet for at berigtige en Udtalelse af det ærede Medlem Hr. Himmelstrup angaaende den flydende Melasse. Det ærede Medlem sagde, at Ophævelsen af Tolden ogsaa havde Interesse for Foderstofforbrugerne her i Landet, men dette maa bero paa en Fejltagelse, thi der er ingen Told paa Foderblandinger, hvori der indgaar flydende Melasse. Som Følge deraf kan der ikke her være noget Spørgsmaal om Billiggørelse for Forbrugerne; med Hensyn til den flydende Melasse drejer det sig kun om en negativ Beskyttelse for Industrien.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslagene Nr. 1—5

vedtoges uden Afstemning.

§ 1, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6
vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Udstedelse af Skattekammerbeviser.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 6705; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2527).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Til denne Sags Behandling i Dag kræves Tingets Samtykke, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (L. D. Rasmussen): Jeg skal indskrænke mig til paa Udvalgets Vegne at anbefale Lovforslaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—3 (se Tillæg A. Sp. 6273) samt dets Overgang til tredie Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Saltvandsfiskeri.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5051; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2501).