

[Rager.]

den dels falder i de Punkter, hvor vi stiller positive Ændringsforslag, og dels i nogle Punkter, hvor vi ikke stiller Ændringsforslag, fordi de ikke hører med til det, der var medtaget i det oprindelige Lovforslag, forskellige Ting, som er fremført for Udvalget, men med Hensyn til hvilke Udvalget atter har konstateret, at enhver Toldlov paa nogle Punkter virker absurd, og vi har dèr fundet Absurditeter saa store, at vi har ment at kunne sammenfatte dem i nogle Punkter, trykte i derhen hørende Bilag, og henlede den højtærede Finansministers Opmærksomhed paa disse Punkter; dem skal jeg imidlertid senere komme tilbage til.

Jeg vil gerne begynde med de Punkter, hvor vi har stillet positive Ændringsforslag. Jeg skal først omtale Løbenummer 48, hvor der var foreslaaet en Forhøjelse af Tolden paa elektriske Akkumulatorer, saaledes at den fremtidig skulde være 20 Ø. for sammen satte Akkumulatorers Vedkommende. Efter en nærmere Undersøgelse blev vi klar over, at en saa stor Forhøjelse ikke var nødvendig, og vi har derfor foreslaaet, at de 20 Ø. sættes ned til 16 Ø. Man maa i denne Nedsættelse se en ærlig Villie fra Udvalget til saa vidt muligt at gøre Ret og Skel. Der forelaa en negativ Beskyttelse paa Grund af den Indførselstold, som eksisterede for de Glaskasser, hvori disse Akkumulatorer anbragtes, og det var os derfor magtpaaliggende saa nøje som muligt at finde, hvilken Toldsats der var nødvendig for, at vi kunde naa til at borteliminere den negative Beskyttelse, men heller ikke mere, da det netop var vor Pligt at sørge for, at denne Toldlov hverken gik i protektionistisk eller frihandlerisk Retning.

Jeg vil gerne samtidig med, at jeg nævner dette, gøre en formel Bemærkning og udtale en Beklagelse af, at man ser sig nødsaget til at henføre disse Akkumulatorer til Løbenummer 48, hvis Titel ellers er „elektriske Installationsartikler og Dele dertil“, idet ingen Fagmand nogen Sinde vil finde paa at regne en Akkumulator for en elektrisk Installationsartikel. Jeg har ladet mig overbevise om, at det var en toldteknisk Nødvendighed at føre den hen derunder, men derfor bliver det ikke nogen mindre fagteknisk Urimelighed, og det hører jo ogsaa til den Slags Ting, der altid er beklagelige i en Toldlov, at let at finde Rede i, det er, den i alle Tilfælde ikke.

Under Løbenumrene 155—170 forelaa Spørgsmaalet om at give en Sybeskyttelse for Konfektionering af Trikotage, idet det fremhævedes, at Klædestoffer tidligere

havde haft en Sybeskyttelse, og naar man nu var begyndt ogsaa at konfektionere Trikotage, vilde det være rigtigt ogsaa at give en tilsvarende Beskyttelse, og dette tilsigter det af Ministeren forelagte Forslag. Imidlertid blev der i Udvalget rejst visse Betæneligheder ved at følge Ministerens Forslag her fuldt ud, idet det viste sig, at en Del billigt Undertøj paa denne Maade vilde komme til at stige ret væsentligt i Told, og det mente man fra Udvalgets Side ved denne Lejlighed ikke at kunne give Tilslutning til. Det har ført til, at vi er kommet med et Ændringsforslag, som findes under Nr. 4; der findes under Punkt b i Begyndelsen anført:

„Underbeklædningsgenstande af saakaldt dobbeltvævet Trikotage af Uld eller af vegetabiliske Stoffer.“

Vor Mening med dette Ændringsforslag var denne, at alt det billige Undertøj, som importeres, skulde fritages for Toldforhøjelse, og Toldadministrationen, der har været os behjælpelig med Udfærdigelsen af dette Ændringsforslag, har altsaa været bekendt med Udvalgets Ønsker og handlet ud derfra. Jeg for mit Vedkommende raader ikke over den fornødne Sagkundskab til at kunne sige, om man med dette Udtryk „dobbeltvævet Trikotage“ i Virkeligheden har opnaaet at dække det, Udvalget ønskede; vi maa her forlade os paa Administrationens og den højtærede Ministers Udtalelse og Ansvar, men jeg kan sige, at det var Udvalgets Ønske, saa vidt det overhovedet er muligt, at fritage al billig Trikotageunderbeklædning for en forhøjet Told, og hvis dette mod Forventning skulde vise sig ikke at være naaet ved den Affattelse, der er foretaget her, tror jeg, at den største Part af Udvalget vil føle sig forpligtet til senere igen at komme tilbage til dette Spørgsmaal, idet vi saa ikke har opnaaet den Hensigt, som vi havde.

Jeg vil gerne have Lov til at knytte nogle enkelte Bemærkninger til et enkelt af de Punkter, hvorpaa vi henleder den højtærede Ministers Opmærksomhed, for at vise, hvilke Absurditeter der kan forekomme paa en Toldlov. Man har jo ved Indførelsen af Silketolden været stærkt paa Vagt, for at intet skulde gaa udenom der. Nu viser det sig, at man ved Fabrikation af Kunstsilke faar en Mængde Affald, og dette Affald har man med Fordel kunnet anvende til Fabrikation af billige uldne Klædestoffer. Altsaa, det er et Affald fra Fabrikationen af Kunstsilke, der anvendes som Fyld i noget nær de billigste Stoffer, som har været indført fra Ulandet, men naar dette Fyldstof er anvendt i Stoffet, saa fortoldes det efter