

[Trier.]

det være umuligt for Regeringen at faa foretaget nyttige tekniske Ændringer i Toldloven.

Af de Ændringsforslag, der er stillet, nævner jeg Nr. 1 og Nr. 4, der gaar ud paa at sikre, at de Ændringer, som Regeringen har foreslaaet i de vedkommende Toldpositioner, ikke naar videre, end alle Partier er enige om med Hensyn til Ophævelse af negativ Beskyttelse, ikke indfører mere Toldbeskyttelse, end hvad der er nødvendigt for at ophæve den negative Beskyttelse.

Ændringsforslag Nr. 2 er det eneste, der ligger udenfor den Ramme, Ministeren havde givet Forslaget, men der var fra alle Sider Enighed om, at der ikke vilde være nogen Fare ved at indføre Toldfrihed for Bælgrugten Johannesbrød, og Ændringsforslaget gaar altsaa ud herpaa.

Ændringsforslag Nr. 5 giver en noget anden Formulering af Forslaget til Litra f, som delvis er foranlediget ved en Henvendelse fra vedkommende Erhverv.

Jeg kan saaledes paa alle Partiernes Vegne anbefale disse Ændringsforslag. Jeg skal samtidig henlede Ministerens Opmærksomhed paa de i Betænkningen trykte Bilag, hvori der er rejst en ret stor Række Spørgsmaal, som Udvalget er enig om ikke nu at kunne tage op, men som man ønsker Ministeren skal tage op til en grundig Undersøgelse, saaledes at der kan være en Basis for videre Forhandling om disse Spørgsmaal senere hen.

Ved første Behandling rejstes der her i Salen forskellige andre Spørgsmaal end de her nævnte, nemlig om Ost, Humle og flydende Melasse. Udvalget er ganske enig om, at Spørgsmaalet om Ost og Humle ikke naturligt behandles ved en teknisk Toldlovsrevision, men Udvalget er ogsaa enig om, at Spørgsmaalet om flydende Melasse ganske naturligt kan behandles ved en saadan, da der ikke er nogen Tvivl om, at Fabrikationen af blandet Melassefoder er negativt beskyttet her i Landet, fordi der er Toldbeskyttelse for den flydende Melasse, medens der er Toldfrihed for selve Foderblandingen. Udvalget henstiller derfor til Ministeren at tage dette Spørgsmaal op. Man er i Udvalget klar over, at det er et saare indviklet og vanskeligt Spørgsmaal, fordi det rører ved hele Sukkerbeskatningen og Sukkertolden, men man gaar ud fra, at ved en nærmere Undersøgelse vil det lykkes at faa Spørgsmaalet løst, og Udvalget finder naturligvis, at overalt, hvor der findes negativ Beskyttelse, vil det være heldigt at komme den til Livs.

Med disse Ord skal jeg anbefale de af Udvalget stillede Ændringsforslag.

Himmelstrup: Udvalgets ærede Ordfører, det ærede Medlem Hr. Trier, har allerede berørt et Par Forhold, der er omtalt i Betænkningen, men med Hensyn til hvilke der i øvrigt ikke er noget Bilag i denne, og jeg vil gerne gøre et Par supplerende Bemærkninger i Tilknytning til de faa Ord, der i Betænkningen staar om de Forhandlinger, der har været ført angaaende Ostetolden og Tolden paa flydende Melasse.

Man vil erindre, at det ærede Medlem Hr. Pinstrup allerede ved Sagens første Behandling for nogle Dage siden rettede den Henstilling dels til Finansministeren dels til det kommende Udvalg, at man benyttede denne Lejlighed til at søge ophævet den bestaaende Told paa Ost og paa flydende Melasse. I Overensstemmelse hermed rejste vi i Udvalget ved Begyndelsen af Arbejdet disse Spørgsmaal overfor den højtærede Finansminister gennem en Forespørgsel om, hvorvidt Ministeren kunde tænke sig at stille Ændringsforslag, der tog Sigte paa disse Forhold. Ministeren svarede imidlertid, at det var ham ikke muligt for Ostetoldens og den flydende Melasses Vedkommende, medens han derimod, som det ses af Ændringsforslagene, indtog et andet Standpunkt med Hensyn til Tolden paa Johannesbrød. Udvalget har da, som det ærede Medlem Hr. Trier fremhævede, været enig om, at det vilde være forbundet med visse Vanskeligheder at rejse Spørgsmaalet om Ophævelse af Ostetolden paa det foreliggende Grundlag, og dette er Grunden til, at vi heller ikke for vort Vedkommende har ment, at vi skulde stille et Ændringsforslag i Overensstemmelse med den Henstilling, det ærede Medlem Hr. Pinstrup kom med ved Sagens første Behandling. Men jeg vil gerne have Lov til at sige, at vi indenfor Partiet Venstre vedblivende er af den Opfattelse, at det vil være i alle Parters Interesse, om den bestaaende Told paa Ost kunde blive ophævet. Vor Begrundelse herfor er den, som ogsaa det ærede Medlem Hr. Pinstrup fremhævede ved Sagens første Behandling, at agrarprotektionistiske Kredse i England udnytter Tilstedeværelsen af denne Told til Gunst for den særlige Interesse, de har i at faa gennemført en Agrarbeskyttelse i England. Forholdet er jo ogsaa dette, at den danske Statskonsulent i England tidligere har henledet Opmærksomheden paa denne Agitation og henstillet, at denne Toldsaats maa blive ophævet. I Overensstemmelse hermed har de danske Landbrugsorganisa-