

[Madsen-Mygdal.]

for der er jo den Ejendommelighed ved Forholdet, som det ærede Medlem Hr. Pinstrup gjorde opmærksom paa, at den vedkommende Bruger ejer Bygningerne, og *det* er altsaa Ejerskifte, men han ejer jo ikke Jorden, *det* er et Fæsterskifte. Men hvis det ærede Medlem kan finde en bedre Betegnelse, skal det aldeles ikke skille os, og vi skal være rede til at tage den Betegnelse, som han kan begrunde for os er bedre end den, vi har brugt.

Men naar det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen saa ved Omtalen af de Betegnelser, der er anvendt i vort Underændringsforslag, var dybt forarget over, at man stadig anvender denne Fæstebetegnelse, ja, saa kan det jo ikke nytte noget, at det ærede Medlem fortsætter med det; *det er* Statsfæste, og Regeringen har selv i sit oprindelige Forslag, som blev fremsat her, meget aabent og meget klart og konsekvent kaldt det offentligt Fæste, og det er jo det, man vil indføre. Det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen har jo nogle Fornemmelser, der rejser sig en Gang imellem mod det, men han kan saamænd lige saa godt falde til Føje, for det er det, man vil, og der er ingen Grund til Forargelse over dette Ords Anvendelse, for det er rigtigt, og det er rammende.

Naar det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen i en truende Tone begyndte at tale om, at hvis vi ikke faldt til Føje her, saa fik vi ikke den gamle Husmandslov vedtaget, saa vil jeg sige, at det vil jeg se, før jeg tror, at Regeringen vil tage Ansvaret for at standse den.

Naar det ærede Medlem yderligere sagde, at saa blev der ingen Forhandlinger til næste Samling, saa var det jo en alvorlig Trusel, det ærede Medlem der fremsatte. Jeg tillader mig imidlertid at tage denne Trusel med Ro. Jeg tror ikke, det ærede Medlems Sager staa saa godt, at han er i den Stilling, at han skal true os med, at han ikke er saa forhandlingsvillig, naar vi en anden Gang skal samles for at drøfte disse Spørgsmaal. I hvert Flad gør det ikke noget stærkt Indtryk paa mig, og jeg tror heller ikke, det gør noget overvældende Indtryk paa mine Meningsfæller i denne Sal.

Naar det ærede Medlem henstillede, at vi skulde tage Underændringsforslaget tilbage, skal jeg sige, at det er vi villige til,

og det kan det ærede Medlem opnaa, hvis Regeringen vil tage dette Ændringsforslag tilbage, som slet ikke hører hjemme paa denne Lov; men hvis Regeringen fastholder dette Ændringsforslag, saa maa vi ogsaa fastholde vort Underændringsforslag.

Naar saa det ærede Medlem paastod, at hvis det blev Tilfældet, og der ikke kom noget ud af Loven, saa kunde alle se, hvem der havde standset den, vil jeg dertil sige: Ja, det tror jeg ogsaa; jeg tror, alle vil kunne se, hvem der har standset den. Vi har her i Tinget tilbudt den højtærede Landbrugsminister vore Stemmer til en Forlængelse af den gamle Husmandslov 1, 2 eller flere Aar, som han ønsker det, og har frafaldet alle vore Ønsker med Hensyn til Ændringer af denne Lov, og hvis Landbrugsministeren ikke har Brug for det Tilbud, er der heller ingen, der er i Tvivl om, hvem der har Ansvaret for, at denne Lov bliver standset.

Sluttelig skal jeg til det ærede Medlem Hr. Larsen (Bjerre) sige, at vi meget godt ved i Venstre, at vi ikke er Regeringsparti og ikke skal diktere noget; men derfor er vi dog heller ikke sunket ned i den Stilling, at vi skal lade os alt diktere af dem, der i Øjeblikket har Regeringsmagten. Hvis Regeringen og Regeringspartierne ønsker denne Lov forlænget, som her foreligger, kan de faa det, men vil de knytte Ting til, som aldrig har været knyttet til denne Forlængelse, og gøre det til Betingelse for, at Loven kan gennemføres, maa de ogsaa helt og fuldt tage Ansvaret for, at de standser den private Udstykning i et Aar.

Landbrugsministeren (Bording): Jeg forstaaer godt, at det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal skal bruge mange Ord til at bortforklare, at det er ham og hans Parti, der har rejst den principielle Diskussion, og jeg vil gerne spørge det ærede Medlem og hans Parti, om de kan paavise et eneste Ord, en eneste Sætning i det foreliggende Forslag fra vor Side, som er nyt, om ikke det hele, baade Forlængelsen af den gamle Husmandslov og Bevillingen til Indkøb af Jord til Udstykning efter 4. Oktober-Loven, allerede indeholdes i de gamle Love. Naar det er Tilfældet, kan man ikke staa heroppe og sige, at det er os, der har rejst denne Diskussion.

Naar det ærede Medlem siger, at det er