

[Larsen (Bjerre).]

det ærede Medlem Hr. Andreasen (Forsinge) for den Tilslutning, de gav til de Retningslinier, jeg gjorde gældende.

Jeg vil sige til Venstres Ordfører, det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal, at det, som vi ønsker ved dette Lovforslag, og som jeg nævnte i mit første Foredrag, er jo kun at fortsætte for det kommende Aar og intet andet, paa Grundlag af, at vi venter at kunne faa optaget en Forhandling igen i Udvalget, der er nedsat angaaende disse Jordlove, en Forhandling, der forhaabentlig kan give et Resultat, saadan at vi virkelig faar en Jordlovgivning for det Aar, som følger efter.

Sagligt set synes jeg ikke der med nogen Begrundelse kan indvendes noget imod Lovforslaget og det Ændringsforslag, Landbrugsministeren har stillet, og den højtærede Minister har jo stillet Ændringsforslaget, fordi Bevillingen var afvist af Finansudvalget, fordi Venstre og Konservative, som det er oplyst nu under Forhandlingerne her i Folketinget, meddelte, at de ikke kunde medvirke til denne Bevilling. Derfor er det ganske rimeligt og naturligt, at Landbrugsministeren sætter denne Bevilling ind paa Loven her gennem et Ændringsforslag, for at der kan fortsættes efter den Linie, vi nu har kendt gennem Aarene, og som er nævnt under Forhandlingerne her. Det er den Linie, Venstre har været med til at skabe i vor Jordlovgivning, da Venstre gik ind for at skabe Lovene af 1919, som de er i Øjeblikket.

Jeg vil gerne gentage, at det forekommer mig, at Venstre har glemt, at det ikke mere er Regeringsparti og selv skal diktere og bestemme Farten saa fuldt og helt. Det forekommer mig, det er rimeligt, som det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen pegede paa i saa Henseende, at Venstre husker paa, at der er skabt en anden Konstellation herinde, og at man maa tage det i Betragtning.

Jeg vil derfor gerne igen anbefale, at man stemmer imod Underændringsforslaget og stemmer for de af Landbrugsministeren stillede og af Flertallet tiltraadte Ændringsforslag, saaledes at vi kan fortsætte med den Lovgivning, vi har kendt, i det kommende Aar, og saa forhaabentlig igennem fortsatte Forhandlinger kan naa til Enighed om Jordlovgivningen i den kommende Rigsdagssamling. Jeg skal ikke forlænge Debatten mere, da den højtærede Landbrugsminister og det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen har

talt om det, som var Sagens Kærne. Jeg mener ikke, en Gentagelse er nødvendig.

Madsen-Mygdal: Det var jo ikke Hensigten her ved 2den Behandling, at vi skulde give os til at trævle hele den principielle Belysning af dette Jordspørgsmaal op en Gang til, og jeg tror ogsaa, at Ordførerne i den første Omgang holdt sig til de Ændringsforslag og det Underændringsforslag, der forelaa, saaledes at der var Mulighed for, at Forhandlingen kunde være afsluttet paa forholdsvis kort Tid, og det var vi jo ogsaa enige om i Udvalget skulde være Tilfældet her i Dag. Det kan dog ikke nægtes, at den højtærede Landbrugsminister har taget fat paa et meget principelt Spørgsmaal, og den højtærede Formand for Udvalget, det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen, har heller ikke været helt forsigtig, naar han her rejste en Diskussion om De samvirkende danske Landboforeningers Henvendelse til Regering og Rigsdag. Det er det ærede Medlem selvfølgelig berettiget til at gøre, men hvis han havde holdt sig strengt til Ændringsforslagene, var vi formentlig kommet hurtigere over det, end det nu er muligt. Jeg skal dog bestræbe mig for at besvare ganske kort de Udtalelser, der er fremsat, siden jeg sidst havde Ordet.

Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Andreasen (Forsinge), der jo — det indrømmer jeg — talte prisværdigt kort og holdt sig til Sagen, at naar det ærede Medlem udtalte, at han ikke forstod, at vi vilde stille dette Underændringsforslag, for saa rejste vi netop Stridsspørgsmaalet, og at vi skulde bare tage dette Underændringsforslag væk, saa var der Fred og Forstaaelse over det hele, at det ikke er os, der har rejst Stridsspørgsmaalet, og at vi er villige til at tage Underændringsforslaget væk, saaledes som det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen sagde til os, hvis ogsaa Regeringspartiet vil tage deres Ændringsforslag væk, som slet ikke kommer denne Lov ved.

Det er Ministeren og de Partier, der knytter sig til ham, der har rejst Stridsspørgsmaalet ved at tage dem ind paa denne Lov, som vi ellers alle sammen var enige om. Da Ministeren fremsatte Lovforslaget, var der fuldstændig Enighed — ja, jeg bør efter de Udtalelser, der nu er fremsat af Ordføreren for det konservative Folkeparti, undtage det konservative Folkeparti, der ellers tidligere har stemt for Forlængelse af denne Lov, men ellers var der fuldstændig Enighed om at foretage