

[Andreasen (Forsinge).] . . . . .  
 slag, hvorigennem man søger at skabe Ligestilling mellem de to Brugsformer.

Jeg forstaaer ikke, at Partiet Venstre, efter at vi nu Vinteren igennem i Udvalget har behandlet dette Spørgsmaal, og da der kun er Tale om en Forlængelse af den nugældende Jordlovgivning for 1 Aar, vil stille et Underændringsforslag, som det foreliggende. Spørgsmaalet om at skabe en Ligestilling mellem de to Brugsformer er et af de Spørgsmaal, der har optaget en stor Del af Udvalgets Tid, og da man nu forudsætter, at det Arbejde, som er blevet gjort i Udvalget, skal fortsættes i næste Samling, saa synes jeg, at Venstre vilde gøre klogt i at lade den Lovgivning, som nu har været gældende i 10 Aar, gælde 1 Aar endnu. Saa vilde der dog være Mulighed for, at man i Løbet af næste Samling kunde naa til et Resultat og faa den virkelig store Jordreform gennemført her i Tinget.

Jeg kan paa mit Partis Vegne anbefale de af den højtærede Landbrugsminister stillede Ændringsforslag, ogsaa Ændringsforslag Nr. 5, som gaar ud paa efter § 2 at indsætte en ny Paragraf, men maa bestemt fraaade at stemme for det af Partiet Venstre stillede Underændringsforslag.

**Hans Hansen:** Heller ikke jeg skal ved denne Lejlighed komme ind paa principielle Betragtninger angaaende dette Spørgsmaal, men vil blot lige knytte et Par Bemærkninger til de i Betænkningen stillede Ændringsforslag og Underændringsforslaget. Det forekommer mig, at de ærede Ordføreres Omtale af de 2 Brugsformer er i høj Grad farvet. Der blev slaaet saa stærkt paa, at Princippet i 4. Oktober-Loven er offentligt Fæste; men det har efter min Mening ikke noget med de faktiske Forhold at gøre. Naar man søger at lægge det ind i Loven, er det formodentlig, fordi man har Brug for det, idet man nu prøver paa at komme bort fra den Stilling, man paa et tidligere Tidspunkt har indtaget — og som man vel sagtens nu anser for uheldig —, nemlig da man, som det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal udtalte her oppe fra, selv gav Plads for 4. Oktober-Lovens Brugsform.

Der er i Underændringsforslaget en Passus, som jeg finder der er Brug for i 4. Oktober-Loven, og det er den, hvori det hedder, at Brugere af Jord i offentligt Fæste har samme Adgang med Hensyn til testamentariske Bestemmelser over Ejendomme som ved Forordningen 13. Maj 1769 § 5. En saadan Bestemmelse mangler

der i Loven af 4. Oktober. Men naar det kun drejer sig om et Aar og om at stille Midler af Jordfonden til Raadighed — og Jordfonden er til for det samme —, kan jeg ikke se, der er nogen som helst Grund til at gaa imod et Ændringsforslag, som gaar ud paa at stille Midler af Jordfonden til Raadighed for at supplere Loven af 4. Oktober 1919, naar man ved Siden deraf forlænger den gamle Statshusmandslov.

Jeg anbefaler derfor ærede Medlemmer at stemme for de Ændringsforslag, som er stillet af Landbrugsministeren.

**Landbrugsministeren (Bording):** Det er en noget ejendommelig Stilling, som Venstre og det konservative Folkeparti indtager til Jordlovgivningen paa det nuværende Tidspunkt. Regeringen fremsatte jo i Efteraaret gennemgribende Forslag til en Jordreform, og de to Partier har i det Udvalg, der blev nedsat angaaende disse Lovforslag, selv været med til at foreslaa meget betydende Ændringer, som vilde gribe meget stærkt ind i Udstykningsarbejdet. Jeg tør vel ogsaa nok sige, at man fra alle Sider i Udvalget i den forløbne Tid har gjort et meget stort Arbejde for at fremme Sagen, men at ogsaa alle har erkendt, at det nu, da vi staaer ved Samlingens Slutning, er umuligt at opnaa et tilfredsstillende Resultat af det paabegyndte Arbejde.

Hvordan plejer man i lignende Tilfælde under almindelige Forhold at bære sig ad? Man plejer at fortsætte paa de gamle Vilkaar; naar man ikke kan blive enige om noget tilfredsstillende nyt, plejer man at fortsætte paa den Linie, man hidtil har fulgt.

Nu hørte jeg nok, at det ærede Medlem Hr. Ulrich for et Øjeblik siden sagde, at der jo ingen Skade sker, hvis det foreliggende Lovforslag ikke bliver gennemført, thi der er ingen Udstykning, der af den Grund vil blive standset i Sommer. Det har det ærede Medlem for saa vidt Ret i; men for at man kan fortsætte Udstykningen i samme Tempo næste Aar som hidtil, er det nødvendigt, at der skaffes Midler til Raadighed til Indkøb af Jord i Sommer og til Efteraaret, og det vil ikke være muligt, hvis det foreliggende Lovforslag ikke bliver gennemført.

Det foreliggende Lovforslag giver en Mulighed for at fortsætte for begge Udstykningsformers Vedkommende efter nøjagtig samme Linie som hidtil. Og det er da ejendommeligt, at man navnlig fra Venstres Side ikke vil fortsætte som hidtil, fordi man jo navnlig fra Venstres Side har