

[Holstein.]

ministers Mening, at man kun skal sætte sig til Modværge mod mindre Neutralitetskrænkelser, og dette gælder, forstaar jeg, baade det principielle folkeretlige og ogsaa det kvantitative, hvad man kommer til at staa overfor —, hvis det altsaa kun er, naar man har Sikkerhed for, at man ikke bliver slaaet, at man skal sætte sig til Modværge mod Neutralitetskrænkelser, ja, saa er der en uoverstigelig Afgrund mellem konservativ Forsvarsopfattelse og det ærede Medlems.

**Forslagsstilleren (Christmas Møller):**

Jeg vil gerne stille et bestemt Spørgsmaal til det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen. Det ærede Medlem spurgte Tinget i det hele taget, hvad man da vilde mere end Grænsedækning og Kystvagt. Nu er det jo ganske klart, at saaledes som Sprogbrugen nu engang er, saaledes som Ordene er faldet om Vagtkorps og Statsmarine o. s. v., er disse Ord valgt af det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen med en bestemt Hensigt, fordi disse klangmæssigt begynder at nærme sig de andre Ord. I Forslag til Lov om Rigets Forsvar, det Forslag, som det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen er gaaet ind for, det Forslag, som hans Forsvarsminister og som hele Ministeriet Madsen-Mygdal er gaaet ind for, hedder det i § 1 — jeg beder om den højtærede Formands Tilladelse til at citere:

„Forsvarets Maal og Midler. § 1. Hovedopgave. At forsvare Danmarks nationale Uafhængighed, dets Højhedsret og Neutralitet i Overensstemmelse med de gældende folkeretlige Regler og Aftaler, derunder Folkeforbundspagten, og med dette Formaal for Øje at varetage Bevogningen af og Neutralitetstilsynet med Landterritoriet, Søterritoriet og Luftterritoriet, sikre Forbindelsen mellem Rigets Dele, sikre Trafikken i Farvandene, beskytte danske Handelsskibe og lignende.“  
Jeg stiller da det Spørgsmaal til den ærede Medlem Hr. I. A. Hansen: Naar det ærede Medlem i sin Tale i Roskilde talte om Grænsedækning og Kystvagt, tænkte det ærede Medlem saa Ord til andet — naar der ingen Forskel er sket fra 1927—29 til nu — ved Ordene Grænsedækning og Kystvagt paa Indholdet af hans egen Ministers Forslags § 1?

**Første Næstformand (Pinstrup):** Det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen har Ordet for en kort Bemærkning, og derefter vil jeg henstille, at vi lader være videre at drøfte, hvad der er sagt i Roskilde ved den paa-gældende Lejlighed.

**I. A. Hansen:** Maa jeg først rette en Tilsnigelse fra det ærede Medlem Hr. Christmas Møller. Det ærede Medlem sagde, at naar jeg i Roskilde brugte Udtrykkene Vagtkorps og Statsmarine, havde jeg valgt disse Ord, fordi de klangmæssigt falder sammen med Regeringsforslaget. Ja, men jeg har slet ikke valgt de Ord i Talen i Roskilde. Jeg maa bede ærede Medlemmer, naar de ønsker at citere, hvad jeg siger i Roskilde, at citere, hvad jeg virkelig har sagt, og ikke, hvad de selv efterhaanden i deres Indbildning tror, at jeg har sagt. Noget saadant har jeg slet ikke sagt.

Saa stillede det ærede Medlem et Spørgsmaal til mig, nemlig om jeg, da jeg talte i Roskilde, tænkte Ord til andet paa Formaaalsparagraffen i det Brorsenske Lovforslag. Jeg maa tilstaa, at da jeg talte, tænkte jeg i det Øjeblik overhovedet ikke paa det Brorsenske Forslag. Jeg staar ikke og gentager i min Hukommelse Ord til andet, hvad der staar i en Paragraf, naar jeg holder en Tale om øjeblikkelig, aktuel Politik. Jeg vedkender mig, at jeg den Dag i Dag er enig i den Opfattelse af dansk Forsvar, som fandt Udtryk i den Paragraf, det ærede Medlem citerede. Men det er for mig ikke det afgørende, hvad man stiller op i en Formaaalsparagraf. Jeg har ved en tidligere Lejlighed sagt, at naar der i Lovforslaget om et Vagtkorps og en Statsmarine § 1 staar, at Op-gaven er

„at varetage Danmarks Neutralitets- og Folkeforbundsopgaver i Overensstemmelse med gældende mellemfolkelige Regler og Aftaler, derunder at udføre Grænsebevogtning og at uøve Tilsyn paa Søterritoriet under ulovlige Forhold“, ligger der i dette Ordvalg intet, der vil afholde os fra at forhandle om dette Forslag. For mig er det ikke det afgørende, hvad der staar i en saadan Formaaalsparagraf, for mig er det afgørende, hvad der staar i selve Lovens, selve Lovens Indhold. Der vil kunne opstilles et Forslag, som i mine Øjne vil være et udmærket Forslag, paa Grundlag af § 1 i det nuværende Regeringsforslag. Det, jeg har sagt ved tidligere Lejlighed, er, at det ikke er § 1, der i vore Øjne gør, at dette Regeringsforslag er et daarligt Forhandlingsgrundlag, men det er det mangelfulde Indhold i Lovforslagets øvrige Paragraffer.

**Forslagsstilleren (Christmas Møller):** Til den højtærede fungerende Formaad vil jeg gerne sige, at jeg har ikke talt om Roskilde-Talen og agter ikke at gøre det, men om de Udtalelser, det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen har brugt her, nemlig Udtryk-