

[Jørgen Jørgensen (Lejre).]

jo Regeringspartierne er henvist til at søge Samarbejde med et af Oppositionspartierne for at kunne sikre sig et Flertal i det andet høje Ting. Det var ikke, fordi mine Betæneligheder ved en Formueskat efter Afkastning er mindre, end de har været tidligere, men udelukkende af Hensyn til de politiske Vilkaar, vi nu arbejder under, at jeg kunde tænke mig at gaa ind i en Forhandling for at faa en Affattelse af Loven, der var rimeligere end den, vi havde i 1927-Loven. Jeg maa sige, at jeg paa et vist Tidspunkt ogsaa havde Indtryk af, at der i Venstre virkelig var et Ønske om at komme bort fra det Grundlag, der var skabt ved Loven af 1927, men det var ogsaa min Opfattelse, at da dette blev bekendt, og den konservative Presse begyndte at formane Venstre til endelig at blive ved det, der var fastsat i 1927, da faldt Venstre straks tilbage i de Konservatives Arme for stadig at bibeholde den Lettelse for de store Formueejere, som var skabt i 1927.

Naar Venstre nu med sit Ændringsforslag vil gaa over til at benytte som Grundlag Erhvervenes Skatteforslag, betyder det naturligvis, det skal jeg indrømme, at Loven bliver lettere at forstaa, og det betyder ogsaa, at de ganske enkelte Formuer med meget høje Afkastninger ikke vil kunne faa Skattelettelse, hvis dette Forslag vedtages, men det udelukker ikke, at Formuer med betydeligt over normal Afkastning kan faa Lettelse ogsaa efter Venstres Forslag. Ærede Medlemmer maa nemlig ikke glemme, at naar man benytter den ansatte Indkomst som Grundlag for Formuens Afkastning, saa har man der fradraget de Skatter, der er betalt, og det vil sige, at en Formue normalt anbragt til 5 pCt. vil, naar Skatten bliver fradraget, komme ned paa en Afkastningsrente, der ligger under 4 pCt., og det vil sige, at denne Formue med en 5 pCt.s Indtægt ogsaa kan faa Nedsættelse efter Venstres Forslag. Nu gør jeg opmærksom paa, at det er jo ikke Smaaformuer, det drejer sig om, det er kun de Formuer, som ligger over 100 000 Kr., der har Interesse i dette Spørgsmaal. Man kan altsaa komme op paa en Formueafkastning paa 6 pCt. og derover og saa endda ligge paa Grænsen af at faa Nedsættelse. Det er det faktiske efter Venstres Forslag.

Jeg siger da: Var det Meningen i 1927, at Formuer med en normal Afkastning paa 5 pCt. og lidt derover kunde faa Nedsættelse? Jeg tror, at det vil være nødvendigt i denne Forbindelse at minde om, at den Lov, som i Dag er angrebet saa voldsomt, den Lov,

som vi ønsker at komme tilbage til, det er det ærede Medlem Hr. N. Neergaards egen Lov, og jeg har aldrig hørt en Mand ned-sable sine egne Love i den Grad, som det ærede Medlem Hr. N. Neergaard har gjort i Dag. De mildeste Udtryk, der blev anvendt i denne Forbindelse, var, at denne Lov bidrog til, at Kapitalen blev spist op, den var glubende, den var ødelæggende. Ja, stærkere Udtryk kan man vel ikke finde, naar det er den Mand, som har gennemført netop denne Lov, der siger det.

Jeg kan ikke tro, at man vil paastaa, at en Rente paa 5 pCt. og derover ikke skulde være over normal Afkastning. Der var ogsaa Formuer i 1922, der ikke gav 5 pCt.s Afkastning. Den Gang gik det ærede Medlem Hr. N. Neergaard med til at forlange Skattesatser for en Formueskat uden Hensyn til Afkastningen. Naar det ærede Medlem saa siger, at det er bevisligt, at Loven af 1922 har medført Kapitalopspisninger og Kapitalforbrug, saa skylder det ærede Medlem indtil nu Bevis for dette. Naar det med Tal kan dokumenteres, at den samlede Formue her i Landet, efter at alle Værdier er nedskrevet til den Værdi, de har efter Prisfaldet fra 1922, er relativt større, end Prisnedgangen i Konjunkturerne kunde berettige til, er det haarrejsende at høre, at en tidligere Finansminister vil staa op og sige, at en Skattelov har bevirket Kapitalopspisning, naar Formuen bevisligt i Dag er større, end den var i 1922, da Loven blev gennemført. Der blev talt om hul Argumentation, jeg tror, det kunde anføres overfor dette Tilfælde. (*Fraenkel*: Købeevnen er en ganske anden). Ja, Købeevnen er en ganske anden, og det skulde jeg lige til, kan jeg gøre det ærede Medlem Hr. Fraenkel opmærksom paa. Overfor alle andre siger man, at Købeevnen i Dag er betydeligt større, end den var i 1922, men til de Folk, der skal have den Indtægt, en Kapital giver, der siger man: I 1922, hvor man betalte Formueskat uden Hensyn til Afkastningen, da var Renten omtrent den samme som i Dag, nu er de Penge, man faar som Rente, betydeligt mere værd, I kan købe mere for dem, I skal betale mindre i Skat. Overfor alle andre anvender man akkurat det modsatte Argument, der siger man: Den Indtægt, man havde i 1922, kan man ikke forlange opretholdt nu, nu kan der købes mere for disse Penge. Det er det, man kalder Logik fra de Herrer, ogsaa fra de Herrer Nationaløkonomer, som afbryder, naar det passer. Men naar man nu stadig vil fremhæve, at det vil være ødelæggende navnlig for Erhvervs-livet, hvis denne Skattelettelse blev op-