

Christmas Møller: Til det ærede Medlem Hr. Lundberg skal jeg kun sige, at det ærede Medlem har ikke opfattet vore Ændringsforslag om, at Loven kun skal være 1-aarig og ikke 3-aarig, rigtigt, naar han tror, at vi hvert Aar vil gaa videre med nøjagtigt de samme Foranstaltninger. Hvis den højtærede Ordfører vil læse Betænkningen rigtigt, vil han i vore Bemærkninger se, at naar vi gør Loven 1-aarig, saa er det bl. a., fordi vi ogsaa mener, at Haandværker- og Industrilaanene skal ind under en vis Afvikling.

Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup sagde adskillige Gange, at han ikke med sin bedste Villie kunde se, at der var nogen Forskel paa det nye Lovforslags § 5 og § 17. Ja, jeg ved jo, hvilken god Villie det ærede Medlem har til at søge at forstaa andres Tankegang, men jeg kunde ogsaa godt tænke mig, at det ærede Medlem her havde overordentlig Interesse i ikke at mobilisere nogen god Villie. Forholdet er jo dette, saaledes som det ganske klart fremgaar af selve Lovforslagets Paragraffers Tekst, at i det ene Tilfælde gives der en Garanti for, at Virksomhederne kan eksportere, og i det andet Tilfælde stilles der Beløb til Raadighed, paa samme Maade som en Garanti, til den forbedrede Teknik, til den hensigtsmæssigere Organisation, til Omlægning af Driften, og jeg tror ikke, det ærede Medlem Hr. Himmelstrup vil faa Held til at bestride, at der da i dette sidste Tilfælde er Tale om en ganske anderledes Indblanding i Erhvervslivets og i Bedrifternes Forhold end i det af mig førstnævnte Tilfælde. I det Tilfælde, jeg nævnte først, Eksportkrediten, blander Ministeriet sig overhovedet ikke i Virksomhedernes Forhold, naar der spørges, om der skal tegnes Garanti for dette eller hint, men i det andet Tilfælde kan det blive en dybt indgribende Indblanding i de enkeltes og i flere Bedrifters Forhold.

Ordføreren (Lundberg): Saaledes som de konservative Ændringsforslag foreligger, er der ikke Antydning af Afvikling, men kun Tale om en Tredeling af Beløbet paa Grund af, at Loven kun skal gælde et Aar, og med Hensyn til Eksportkrediten er der Tale om en Udvidelse fra 50 til 60 Mill. Kr.

Christmas Møller: Til den ærede Ordfører skal jeg sige, at de Ændringsforslag, vi har stillet, maa selvfølgelig ses paa Baggrund af de Bemærkninger, vi har gjort i vor Mindretalsbetænkning, hvor vi har

givet Udtryk for, at man ikke pludselig kan fare frem og sige: Nu skal det hele afvikles i Løbet af ganske kort Tid, men hvor vi har givet Udtryk for, at naar vi kun gør Loven 1-aarig, er det ogsaa med Afvikling for Øje.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Formanden: Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 1 er begæret delt, saaledes at der først stemmes over §§ 1—4 i dette Ændringsforslag.

§§ 1—4

vedtoges enstemmigt med 119 Stemmer.

§ 5

vedtoges med 104 Stemmer mod 20.

§§ 6—13

vedtoges enstemmigt med 105 Stemmer.

§ 14

vedtoges med 104 Stemmer mod 20.

§§ 15—20

vedtoges enstemmigt med 105 Stemmer.

Ændringsforslag Nr. 1 i sin Helhed ansaas derefter som vedtaget.

Ændringsforslagene Nr. 2—10 ansaas som bortfaldet efter Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 1.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Reglerne for Indkomst- og Formuebeskatningen til Staten.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 6379).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Sagen sattes til Forhandling.

Fisker: Da mit Partis Ordfører i denne Sag ikke kan være til Stede paa