

[Jørgen Jørgensen (Løjre).]  
for begriber jeg ikke, at Venstre nu møder med et Ændringsforslag, der betyder en større Nedsættelse end den, Loven af 1927 gav. Det maatte man paa Forhaand vide, at det kunde Regeringspartierne ikke gaa med til.

Jeg skal ikke komme ind paa principielle Betragtninger nu her ved anden Behandling, men kun fraraade at stemme for det af Venstre stillede Ændringsforslag.

**Hans Hansen:** Jeg skal ogsaa ganske kort paa min Gruppes Vegne motivere det Ændringsforslag, vi har stillet til nærværende Lovforslag om Ændringer i Reglerne for Indkomst- og Formuebeskatningen til Staten.

Da den nugældende Lov af 1927 om Nedsættelse af Formueskatten blev behandlet her i Tinget, blev det fra vor Side udtalt, at skønt vi principielt var Tilhængere af Skatternes Nedsættelse og Bortfald, kunde vi ikke være med til betingelsesløst at ophæve Skatterne, ikke fra den Ende i hvert Fald, hvorfør vi undlod at stemme. Siden da er Statens Gældsforpligtelser steget betydeligt; ifølge Statsregnskabet udgør de nu 1.373 Mill. Kr. Det forekommer os derfor, at hvis dette Lovforslag skal vedtages, saa maa den Forhøjelse af Formueskatten, der her er Tale om, bruges til ekstraordinær Nedbringelse af Statens Gældsbyrde. Saaledes som Statens finansielle Forhold nu stiller sig, ser det ud til, at en meget stor Del af Budgetterne paa Indtægtssiden giver mere end beregnet, og da tilmed den for nylig vedtagne Ændring af Afgiften paa Omsætning af stærke Drikke ogsaa giver mere, saa mener vi, at den Indtægt, Staten vil faa gennem denne Lov, om den vedtages, maa bruges i den af mig antydede Retning, hvad vort Ændringsforslag ogsaa gaar ud paa.

Jeg vil i denne Forbindelse, med Hensyn til Formuebeskatning, gerne have Lov til at gøre opmærksom paa et andet Forhold, og det er den stærke Stigning, som Kurserne har undergaaet; Obligationer er jo steget i den senere Tid med ca. 10 pCt., hvad der oplagt er ensbetydende med, at Statens Indtægter derved bliver betydeligt større. Vi kan ikke indse, at der er Grund til en forøget Beskatning; vi kan godt forstaa, at det kan være behageligt for den højtærede Finansminister at bruge disse Penge til, som vi har set det, at dele ud til Per og Povl, til Sukkeroeavlere o. s. v., men vi finder ikke, det er tilstrækkelig Begrundelse til at forhøje Skatterne.

Den ærede Ordfører for det socialdemokratiske Parti (J. P. Jensen) anbefalede at forkaste vort Ændringsforslag, skønt han sympatiserede med det, og en anden Gang, blev der sagt, vilde man være med til at gennemføre det, og den ærede Ordfører for Venstrepartiet (N. Neergaard) anbefalede ogsaa at stemme imod, skønt ogsaa han sympatiserede med det. Det er den mest ejendommelige Motivering for at stemme imod, jeg nogen Sinde har hørt. Hvis man vil Maalet, Statsgældens Nedbringelse, maa man ogsaa ville Midlerne dertil, og jeg ser ikke nogen Grund til at stemme imod et Forslag, der gaar ud paa at genindføre den omhandlede Beskatning, naar man bruger dens Udbytte til Nedbringelse af Statsgælden. Derfor vil jeg anbefale ærede Medlemmer at stemme for vort Ændringsforslag.

**Finansministeren (Bramsnæs):** Jeg skal ikke gøre mange Bemærkninger ved denne Lejlighed, idet jeg forbeholder mig at gøre nogle yderligere Bemærkninger ved tredje Behandling af Lovforslaget. Jeg skal kort udtale, at jeg ikke kan modtage det Ændringsforslag, der er stillet af et Mindretal i Betænkningen, alene af den Grund, at dette Ændringsforslag vilde medføre, at Nedsættelsen af Formueskatten blev endnu større; end den er efter den gældende Lov, og da jeg i den Henseende maa tillægge de finansielle Synspunkter stor Betydning, er det givet, at dette ikke kan falde sammen med mine Ønsker. Jeg maa derfor fraraade at stemme for Ændringsforslaget.

Det Ændringsforslag, der er stillet udenfor Betænkningen af de ærede Medlemmer Hr. Axel Dam, Hr. Hans Hansen og Hr. Geert-Jørgensen, kan jeg ikke tiltræde. Det forekommer mig, at man i det ærede Retsforbund maa forstaa, at for os gælder det om at kunne anvende de Midler, der kan fremkomme ved Ophævelse af den gældende Lov, til Udvidelse af den sociale Lovgivning. Det er vort Formaal, og dette Formaal har vi givet saa tydeligt Udtryk, at det naturligvis er nødvendigt for os at fastholde det. Vi kan ikke gaa ind paa den Tankegang, der ligger til Grund for det stillede Ændringsforslag, og jeg maa derfor fraraade ogsaa dette Ændringsforslag.

**Ordføreren (J. P. Jensen):** Jeg vil blot gøre en lille Indsigelse imod en enkelt Bemærkning af det ærede Medlem Hr. N. Neergaard. Jeg synes ikke, det er ganske