

[N. Neergaard.]

Grundlag. Jeg skal derfor anbefale det Ændringsforslag, der er opstillet fra vor Side, og at man stemmer imod Retsforbundets Ændringsforslag. Ogsaa jeg kan i høj Grad ønske at nedskrive Statsgælden, naar det er muligt; men jeg mener jo ikke, at man kan give Afkald paa den Lettelse, som er højst fornøden for de Formueskattedydere, som har ringe eller liden Indtægt af deres Formue.

Korsgaard: Som det ærede Medlem Hr. N. Neergaard skal ogsaa jeg gøre Forsøg paa at fatte mig i Korthed; det forekommer mig nu ærlig talt ikke, at det ærede Medlem kom saa særlig godt fra Forsøget herpaa. Jeg skal gøre det med den samme Motivering som det ærede Medlem, dog ikke helt, idet den højtærede Finansminister nu er kommet herover fra den anden Afdeling af Rigsdagen, saa for saa vidt kunde man jo nu godt gaa ind i en virkelig Debat.

Til den ærede Ordfører for Socialdemokratiet vil jeg gerne have Lov til at sige, at det konservative Folkeparti har aldrig stillet sig paa det Standpunkt ikke at interessere sig for for saa vidt enhver Skattelov, og da aldeles ikke paa det Standpunkt ikke at interessere sig for en Skattelov, der omhandler direkte Skatter. Det gør vi i høj Grad. Det Standpunkt, vi imidlertid stillede os paa, var, at vi spurgte: hvad er Hovedhensigten med dette Forslag? er det at foretage en teknisk Forandring af den bestaaende Skattelov? eller er det dette at faa Penge? Stillet overfor dette Spørgsmaal svarede den højtærede Finansminister, tror jeg at have Lov til at sige, saa uforbeholdent, som man nu kan vente sig, at en Minister udtaler sig — han udtaler sig naturligvis aldrig helt uforbeholdent — saaledes, at det jo egentlig var Pengene, det kom an paa. Og stillet overfor dette, at vi altsaa skulde gaa ind i en positiv Forhandling om at forhøje den direkte Beskatning, ja, da stillede vi os og maatte — efter den Stilling, vi overhovedet har til Formuebeskatning — stille os paa det Standpunkt, at det ønskede vi ikke. Da vi saa yderligere paa et senere Tidspunkt opdagede, at den højtærede Finansminister jo udmærket godt kan undvære en hel Del Millioner, saa vilde det da være fuldkommen besynderligt, om vi virkelig skulde ønske at stille os paa det Standpunkt ved direkte Beskatning at skaffe den højtærede Minister Millioner, som han saa maaske vilde give til andre lige saa tvivlsomt nyttige Ting som de 5 Mill. Kr., han har givet Afkald paa ved Restaurationsskattens Bortfald.

Altsaa, i Princippet kan vi fornuftigvis ikke gaa ind for at forhøje den direkte Beskatning. Vi kan imidlertid — ligesom det ærede Medlem Hr. N. Neergaard, der naturligvis gør det med en vis Sorg i Sindet, for saa vidt som han er Fader til den Lov, der gennem de foreliggende Forslag agtes ændret — erklære, at de bestaaende Skattelove har mange tekniske Vanskeligheder, og at vi for saa vidt meget vel kunde tænke os at forhandle om en bedre teknisk Udformning af disse Skattelove, men, som sagt, det er jo ikke det, der har været den egentlige Drivfjeder til at fremsætte Forslaget. Men den Dag, det bliver det, ja, da er vi heller ikke uvillige til at træde ind i en særdeles positiv Forhandling.

Naar vi ikke kan give Tilslutning til det af det ærede Medlem Hr. N. Neergaard omtalte Ændringsforslag, saa ligger da deri ikke, at vi ikke ønsker eventuelt at kunne tiltræde det, og naar vi ikke selv har stillet noget Ændringsforslag, skyldes det, at vi har ment — med den Motivering, den højtærede Regering har givet for Fremsættelsen af Lovforslaget —, at det i Virkeligheden var hensigtsløst at gøre Forsøg paa at faa Ændringer indført. Vi foreslaar altsaa, at det forelagte Lovforslag kort og godt forkastes.

Med Hensyn til det af det ærede Medlem Hr. N. Neergaard omtalte Ændringsforslag ønsker vi altsaa paa det nuværende Tidspunkt ikke at tage noget afgørende Standpunkt dertil, skønt vi vel ser Fordelen deri. Vi vil afholde os fra at stemme derom, men heri skal altsaa blot ligge, at vi ikke vil have bundet os til, hvad vi paa et senere Tidspunkt ønsker at gøre med Hensyn til en bedre teknisk Udformning af de Lempelser, der blev indført i 1927. Om disse bedre tekniske Udformninger saa vil komme til at gaa i Retning af det, det ærede Medlem Hr. N. Neergaard her har foreslaaet, eller i Retning af noget andet, det skal jeg ganske lade ligge.

Jørgen Jørgensen (Lejre): Jeg kan anbefale Tingets Medlemmer at stemme mod det af Venstre stillede Ændringsforslag. Da Lovforslaget var til første Behandling her i Tinget, blev der fra vor Side givet Tilsagn om Tilslutning, idet vi fandt, at den Nedsættelse af Formueskatten, der blev vedtaget i 1927, var urimelig. Vi udtalte Villighed til en Forhandling, men det maatte selvfølgelig forstaas paa den Maade, at Forudsætningen maatte være, at Formueskatten derved blev højere, at Nedsættelsen blev mindre. Det var Forudsætningen for Forhandling, det maatte Oppositionspartierne forstaa, og der-