

[C. J. F. Sven.]

værende Form, alene maa have Ansvaret for dette.

**Rasmussen (Gylling):** Jeg skal paa mit Partis Vegne anbefale Tingets ærede Medlemmer at stemme for det foreliggende Lovforslag.

**Handelsministeren (Hauge):** Under Forhandlingerne i Gaar om dette Lovforslag, som nu skal til endelig Afstemning her i Folketinget, gjorde det ærede Medlem Hr. Korsgaard nogle Bemærkninger specielt om Aktieselskabernes Regnskabsaflæggelse i Forbindelse med Bestemmelserne om Afskrivninger og ved Bedømmelse af et Selskabs Solvens paa et vist givet Tidspunkt. Da jeg ikke svarede det ærede Medlem, henviste han mig til at læse Fortrykket af Folketingstidende for at se, hvad han havde sagt. Jeg har nu læst det ærede Medlems Udtalelser i Fortrykket og har dær set, hvad det var, det ærede Medlem vilde have mig til at svare paa. Saa vidt jeg forstaaer, vil det ærede Medlem hævde, at Bestemmelserne i § 43 ikke er fyldestgørende, og at man med Urette dær taler om et regnskabsmæssigt Overskud, naar fornødne Afskrivninger ikke har fundet Sted. Jeg kan hertil sige, at der har i Udvalget været stillet et Ændringsforslag til § 43, saaledes at Paragraffens 1ste Stykke kom til at lyde saaledes:

„Af den Del af Aarets regnskabsmæssige Overskud,

— saa kommer det nye —

„som fremkommer efter at de i denne Lov paabudte Afskrivninger og Henlægninger har fundet Sted, og som ikke medgaar til“

— saa er der et nyt Ord —

„andre“ Afskrivninger eller til Dækning af muligt Underskud fra tidligere Aar, skal 10 pCt. henlægges til den lov-mæssige Reservefond“ o. s. v.

Men man har i Udvalget efter at have drøftet dette Ændringsforslag afstaaet fra at stille det, og jeg tror egentlig heller ikke, at § 43 vilde faa en videregaaende praktisk Betydning, end den nu faar, selv om en Ændring af den Karakter var blevet vedtaget. Men man kan naturligvis med Rette hævde, at det er mindre korrekt at have Paragraffen

affattet saaledes, at man kan faa det Indtryk, at man anerkender Tilstedeværelsen af et regnskabsmæssigt Overskud, forinden de fornødne Afskrivninger har fundet Sted. Jeg vilde ogsaa gerne have medvirket til at faa Ændringen indført, men det har ikke været muligt at opnaa Tilslutning til det i Udvalget, og som Forholdene ligger, og som hele Paragraffen og Bestemmelsen i øvrigt staaer i Lovforslaget, tror jeg heller ikke, der er sket nogen større Skade ved, at Ændringsforslaget ikke er blevet stillet og vedtaget.

Desuden rejser det ærede Medlem det Spørgsmaal til mig: Kan det tænkes, at en Aktionær ikke maa stemme paa sig selv ved et Bestyrelsesvalg? Dette Spørgsmaal har det ærede Medlem stillet ved Omtalen af Ændringsforslag Nr. 31 til § 55, som nu, efter at Ændringsforslagene er vedtaget, bliver § 56. Jeg maa henvise det ærede Medlem til at læse sidste Stykke i § 56. Det lyder saaledes:

„Er en Aktionærs Stemmegivning bevisligt bestemt ved hans Deltagelse i Spekulationsforretninger vedrørende Selskabets Aktier, kan den kendes ugyldig ved Dom. Sag herom kan i Løbet af en Maaned efter Generalforsamlingen anlægges af Bestyrelsen eller, efter Meddelelse til Bestyrelsen, i Løbet af 3 Dage efter Generalforsamlingen, af Aktionærer, der repræsenterer en Tiendedel af Aktiekapitalen.“

Der kan altsaa forekomme Tilfælde, hvor Spørgsmaalet kan blive rejst; men det bliver altsaa afgjort ved Dom.

Jeg tror ikke, det er nødvendigt for mig at gaa dybere ind paa Spørgsmaalet: Jeg anbefaler Tingets Medlemmer at stemme for Lovforslaget, saaledes som det nu foreligger her til Afstemning ved tredie Behandling.

**Korsgaard:** Jeg beklager at maatte sige, at de Svar, som den højtærede Handelsminister afgav paa de af mig stillede Spørgsmaal, i meget ringe Grad giver mig den Klarhed, jeg søgte at faa. Der tales i Loven om, at Bestyrelsesmedlemmer i givet Fald kan blive paa en vis Maade straffet, og det saaledes, at denne Straf skal gaa hele 5 Aar tilbage, i Tilfælde af, at det paagældende Selskab, naar det gaar i Stykker, er insolvent,