

[Ministeren for Søfart og Fiskeri.]
stres almindelige Fremfærd at være ødsel i den Grad, som dette kunde tyde paa; jeg har da Erindringer fra de foregaaende Aar om Venstres Ønske om og Villie til at begrænse de offentlige Udgifter mest muligt, og det forekommer mig unægtelig at være en ejendommelig Maade at opfylde disse Løfter, disse Programpunkter paa ved nu at ivre imod, at der sker en for Staten økonomisk forsvarlig Foranstaltning gennem Nedlæggelse af denne Skole, der trods alle Omsvøb giver et overordentlig stort Underskud og kræver et dertil svarende Tilskud fra Staten.

Jeg maa desuden beklage, at det ærede Medlem Hr. Tange fremsatte Udtalelser, om hvilke det ærede Medlem sikkert ved, at saadan fuldkommen rigtige kan de ikke siges at være; for det første dette, at det er den eneste Kostskole, vi har. Ja, for saa vidt er det rigtigt, at det er den eneste Skole, hvor Kosten kan faas paa Stedet, men som jeg allerede har oplyst, findes der i Svendborg en Sømandsskole, som giver Kost og Forplejning til de Elever, der maatte være paa Navigationsskolen, og som ønsker Kosten paa dette Sted. De, der har Trang til et Sted af denne Art, har det altsaa i Svendborg, og paa særdeles rimelige Betingelser.

Dernæst forekommer det mig at være lidt ved Siden af, naar Venstres Medlemmer i Betænkningen skriver, at man ved denne Nedlæggelse fordyrer Uddannelsen for den daarligst stillede Del af Sømandstanden. Det er virkelig en Vildfarelse, hvis man tror, at det er den daarligst stillede Del af Sømandsstanden, der gaar paa Kostskole paa Bogø og betaler 90 Kr. om Maaneden; nej, den daarligst stillede Del af Sømandsstanden søger til de Byer og Steder, hvor man kan leve Livet ganske anderledes billigt end for 90 Kr. om Maaneden. Uden at nævne bestemte Byer vil jeg hævde, at der er Byer, hvor Livet kan leves adskilligt billigere, end det har kostet paa Bogø Kostskole for dem, der har søgt Uddannelse dér.

Dernæst gjorde det ærede Medlem Hr. Tange nogle Bemærkninger om, at det ikke var saa underligt, det gik saa galt, som det gjorde; det var Ministeriets Skyld; dels havde vi, da den hidtidige Forstander døde, konstitueret en Mand — han fik ikke fast Ansættelse —, dels havde vi midt i det hele nedlagt Skibsførerafdelingen, og den Behandling, sagde det ærede Medlem, som Bogø havde været udsat for i de senere Aar, havde medført Tilbagegang. Det ærede Medlem ved ganske sikkert, i

hvert Fald *burde* han vide det, for det blev nævnt ved første Behandling, at det er fuldkommen grebet ud af Luften, at disse Forhold har fremkaldt Tilbagegangen i de senere Aar. Det var vistnok ved Nytaarstid, at Forstanderen døde, og at en Navigationslærer blev midlertidig konstitueret, og det var paa samme Tid, at Skibsførerafdelingen blev nedlagt; det, der skete ved Nytaarstid i Aar, kan dog neppe have foranlediget Derouten for Bogø Navigationsskole i de senere Aar. Derimod er det faktisk, at det i adskillige Aar har været klart, at Bogø Navigationsskole før eller senere maatte nedlægges, fordi den ikke havde det Elevantal, som var rimeligt. Det fremgaar af Sagens Akter, at en af mine Forgængere i Embedet som Søfartsminister i 1927 var klar til at fremsætte det samme Forslag, som jeg nu har fremsat, men af Grunde, jeg ikke kender, veg tilbage derfor.

Endelig er der gjort Bemærkninger om — jeg tror navnlig, det var det ærede Medlem Hr. Mads Larsen —, hvorvidt dette Underskud nu ogsaa var saa meget forskelligt fra andre. Det blev oplyst ved Lovforslagets Fremsættelse — det staar i Bemærkningerne til Lovforslaget —, at Skolen paa Bogø de sidste 3 Aar har krævet pr. Elev henholdsvis 923 Kr., 704 Kr. og 605 Kr., medens den Skole, som næstefter Bogø har krævet højest Tilskud, i de samme Aar har faaet henholdsvis 531 Kr., 392 Kr. og 324 Kr., altsaa kun Halvdelen af, hvad Bogø har krævet pr. Elev. Der er altsaa ingen som helst Tvivl om, at det i økonomisk Henseende er fuldkommen uforsvarligt at opretholde Bogø Navigationsskole.

At yde Øen Erstatning for Nedlæggelsen af Skolen er et Princip, vi aldrig før har været inde paa. Naar der er sket Nedlæggelse af en Kro eller noget andet et eller andet Sted, har man ikke anvendt det Princip, i hvert Fald ved jeg, at ved de Kroafstemninger, der foregaar, yder man ikke Erstatning til Kommunen, som mister en Indtægt og driver de krosøgende over i Nabokommunen, og naar man ikke gør det dér, hvorfor skulde der saa her foreligge Erstatningsansvar? Det udelukker naturligvis ikke, at jeg vil henstille til de øvrige Ministerier at bestræbe sig i høj Grad for at finde Muligheder for at anvende de Bygninger, som staar paa Bogø, og det skulde være mærkeligt, hvis det er gode Bygninger, om de ikke skulde kunne finde Anvendelse til andre, nyttige Samfundsformaal, det maa de sikkert kunne.