

**Carlsen-Skiødt:** Nej, derom er jeg ganske enig med den højtærede Formand, og saa skal jeg heller ikke gøre det. Men saa maa jeg altsaa udtale det, vi har sagt i Betænkningen, at da der ikke findes en samlet Opgørelse over de Udgifter, Kommunerne har haft i Regnskabsaaret 1929—30 paa dette Tidspunkt, vil det være os ganske umuligt at kunne tage Stilling til Sagen; og dernæst skal jeg udtale, hvad vi har sagt før, at vi er villige til at gaa ind i en samlet Overvejelse angaaende Spørgsmaalet om Fordelingen af Udgifterne paa dette Omraade mellem Stat og Kommune. Men en saadan samlet Forhandling har der ikke været Anledning til paa dette Tidspunkt. Derfor har vi maattet stille os paa det Standpunkt, at før Rigsdagen overhovedet kan tage Stilling til Sagen, maa vi afvente en samlet Opgørelse for sidste Finansaar.

**Socialministeren (Steincke):** Nu er det endelig lykkedes mig at kalde den ærede Oppositions Førere op her, ikke for at svare, men for at tale, thi ingen af de ærede Ordførere svarer paa det, jeg spørger om. De Oplysninger, de taler om, skal komme til Efteraaret, og de kan da danne Grundlag for Afgørelsen af Spørgsmaalet om, hvorvidt det ordinære Statstilskud til Hjælpekasserne skal være  $\frac{3}{4}$  Million,  $1\frac{1}{2}$  eller mere. Men det vedrører ikke det Spørgsmaal, jeg stiller til Oppositionen, og som lyder saaledes: Hvor kan det være, naar man, uden at have Oplysninger for Aaret 1927—28, kunde gennemføre Loven af 4. April 1928 paa Grundlag af Hjælpekasseudgifter for 1926—27 til et Beløb af 8 300 000 Kr., at man saa ikke, naar Situationen i Aar er saaledes, at alle ved, at Hjælpekasseudgifterne i hvert Fald er omtrent det dobbelte, vil gennemføre en ganske tilsvarende Lov paa Grundlag af Oplysninger om Hjælpekasseudgifterne for 1928—29 — da de var 17 900 000 Kr. —, selv om man ikke har Udgifterne for 1929—30. Det er Spørgsmaalet, og det har jeg ikke faaet noget som helst Svar paa.

**Sevelsted:** Den højtærede Socialminister er svært interesseret i at spørge. Jeg har ogsaa rettet et Spørgsmaal til den højtærede Socialminister, men har ikke faaet det besvaret. Jeg spurgte den højtærede

Minister, da Lovforslaget var til første Behandling, hvad Ministeren tænkte at ville stille Forslag om, hvor meget han mente, det ordinære Tilskud til Kommunerne Hjælpekasseudgifter skulde være for 1929—30, idet dette ogsaa vilde have nogen Betydning for vor Stilling til det foreliggende Lovforslag. Men Ministeren foretrak ikke at svare paa dette Spørgsmaal, han vilde vente og se, hvor store Hjælpekasseudgifterne havde været i 1929—30, inden han tog Stilling til dette Spørgsmaal. Det er det samme Standpunkt, vi har taget.

Maa jeg endvidere sige til den højtærede Socialminister, at det er dog kendt for alle, at Vinteren i Aar har været langt mildere og Arbejdsløsheden ikke nær saa stor som i den foregaaende Vinter. Jeg synes derfor, vi kan have begrundet Forhaabning om, at Hjælpekasseudgifterne heller ikke har været saa store som i Fjor, da vi havde den strenge Vinter, og ud fra den Betragtning, at Hjælpekasseudgifterne sikkert ikke er naaet eller i alt Fald ikke burde være naaet saa højt op, og at i alt Fald den ekstraordinære Arbejdsløshed ikke kan være Aarsag dertil, hvis de i Aar er kommet lige saa højt op, som de var i 1928—29, — ud fra den Betragtning har vi ønsket, inden vi tager en afgørende Stilling til det foreliggende Forslag, at se, hvor store Udgifterne bliver for Kommunerne.

**Socialministeren (Steincke):** Det ærede Medlem paastod, at jeg var svært interesseret i at spørge. Nej, min Interesse heri falder bort i samme Øjeblik, som det ærede Medlem vil svare. Han føjer dernæst til, at jeg ikke har besvaret hans Spørgsmaal, der gik ud paa, hvad det ordinære Tilskud vilde blive til Efteraaret. Ja, det skal jeg svare paa til Efteraaret, for det ordinære Tilskud er afhængigt af, hvor store Hjælpekasseudgifterne faktisk har været. Det vil blive oplyst i Løbet af Sommeren, saa til Efteraaret vil det ærede Medlem faa Svaret og derigennem faa at se, hvor stort et Beløb Regeringen mener det er rimeligt at foreslaa som forøget Tilskud til Hjælpekasserne.

Men det er jo slet ikke det, der foreligger her. Det, der foreligger her, er mit Spørgsmaal om, hvorfor man ikke lige saa godt nu som i 1928 kan vedtage en tilsvarende Lov, naar man dog alle sammen ved, at