

[Bresemann.]

i Regnskabsaaret 1929—19. Ministerens Spørgsmaal begrundedes med, at begge Partier ved tidligere Lejlighed var gaaet med til at yde Bevillinger paa dette Omraade uden at rette saadanne Spørgsmaal. Ministerens Spørgsmaal forblev ubesvaret, og jeg vil derfor gerne have Lov til nu ved tredie Behandling at gentage det og udtale min Forbavselse over, at man i Aar ikke kan gaa med til dette Lovforslags Gennemførelse uden Hensyn til Udgiften sidste Aar i Hjælpekasserne. Vi er alle sammen vidende om, at Udgifterne i Hjælpekasserne er betydelig større end ved tidligere Lejlighed, da Konservative og Venstre ikke nærede Betæneligheder ved at yde en ekstraordinær Bevilling til Kommunerne i samme Anledning. Jeg synes, det har nogen Betydning at faa dette Spørgsmaal klarat. Saa vidt jeg kan se, har der ikke fra de to Partiers Side været rettet nogen som helst reel Indvending mod Gennemførelsen af Lovforslaget, og den formelle Indvending: at man først ønskede oplyst, hvilke Udgifter der havde været i 1929—30, er begge Partier fuldt ud klar over ikke kan have nogen Betydning, fordi det for Øjeblikket er ganske udelukket at imødekomme Kravet om disse Oplysninger om, hvorledes Regnskabet stiller sig for Hjælpekasserne for indeværende Regnskabsaar, som endnu ikke er afsluttet. Jeg tillader mig derfor at gentage det Spørgsmaal, som den højtærede Minister har stillet ved anden Behandling, og skal i øvrigt indskrænke mig til at anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

Sevelsted: I Henhold til den Betænkning, Venstres Udvalgsmedlemmer har afgivet angaaende det foreliggende Lovforslag, og ud fra den Motivering, her findes, anbefaler jeg mine Partifæller at stemme imod det foreliggende Lovforslag.

Carlsen-Skiødt: Jeg skal ikke gentage mine Udtalelser fra første Behandling af det foreliggende Lovforslag, men henvise dertil og til den af mit Partis Udvalgsmedlemmer afgivne Betænkning, hvori vi begrundet vor Betænelighed ved Lovforslagets Fremme. Hermed skal jeg anbefale ærede Medlemmer at stemme imod Lovforslaget.

Socialministeren (Steincke): Det forekommer mig mærkeligt, naar en Opposition har lovet en saglig Behandling af et Lovforslag, og man paaviser, at der foreligger endnu flere Grunde til at vedtage dette Lovforslag, end der forelaa til at vedtage et

ganske tilsvarende Lovforslag i 1928, og naar baade Socialministeren og det ærede Medlem Hr. Bresemann direkte spørger de ærede Ordførere for Oppositionen om, hvad der da er den virkelige, den *reelle*, ikke den *formelle* Grund til ikke at stemme for Lovforslaget, at man saa overhovedet ikke kan faa noget som helst Svar, selv om denne Tavshed er det tydeligste Svar, man kunde faa. Jeg anbefaler, at man stemmer for Lovforslaget.

Sevelsted: Maa jeg have Lov til at sige til den højtærede Socialminister, der udtalte sin Forundring over, at han ikke kunde faa en Begrundelse af, hvorfor Venstres Medlemmer ikke kunde stemme for det foreliggende Lovforslag, at det forekommer mig, at det er tydeligt og klart angivet i den Betænkning, Udvalget har afgivet, og det forekommer mig mærkeligt, at den højtærede Minister er forundret, da han ved udmærket Besked med, at vi, da vi vedtog at forhøje det ordinære Tilskud for 1928—29, forlangte forskellige Oplysninger, inden vi ønskede at gaa med dertil, men paa Socialministerens indtrængende Henstilling og paa hans Løfte om at tilvejebringe de Oplysninger til Efteraaret frafaldt Kravet. Nu møder Ministeren atter med et Forslag om ekstraordinært Tilskud til Kommunerne for 1929—30 uden de Oplysninger, vi har begæret, og som Ministeren har givet os Løfte om, møder med et nyt Forslag og forlanger, at vi skal stemme for det. Vi har ønsket at faa at vide, hvor store Hjælpekasseudgifterne har været i 1929—30, og om den virkelige Aarsag til, at Hjælpekasseudgifterne er blevet saa store, er den, at den ekstraordinære Arbejdsledsundersøttelse er faldet bort. Disse Oplysninger mangler fremdeles, og derfor ønsker Venstre ikke at være med til at yde ekstraordinært 1 Million til Kommunerne.

Carlsen-Skiødt: Jeg havde ikke anset det for nødvendigt at gaa nærmere ind paa Sagen, da der baade i Betænkningen og ved første Behandling er fremkommet Udtalelser, som begrundet det konservative Folkepartis Stilling. Men paa den direkte Henvendelse dels fra den højtærede Minister, dels fra det ærede Medlem Hr. Bresemann skal jeg dog gøre opmærksom paa, at vor Begrundelse findes i Betænkningen, som jo er meget kort, og som jeg med den højtærede Formands Tilladelse skal citere.

Formanden: Da Betænkningen er omdelt, er det ikke nødvendigt at oplæse den.