

[Korsgaard.]

gennem Revisorer har faaet nogen virkelig Tryghed for, at det akkurat gaar, som det skal. Og om de paagældende Revisorer saa er statsautoriserede eller ikke, det tror jeg ikke behøver at være afgørende. Dermed skal ingenlunde være sagt, at ikke en statsautoriseret Revisor vel i Almindelighed maa anses for at være bedre end en almindelig Revisor. Men dette at være Revisor kræver efter min bedste Overbevisning visse medfødte Egenskaber. Hvis vedkommende ikke har dem, saa duer han ikke; og hvis han har dem, saa er det i og for sig ligegyldigt, om han er statsautoriseret eller ikke. Det kræver denne Evne til at kunne trænge ind paa de svage Punkter, hvilke næsten aldrig vil fremgaa klart af Tallene, men som han maa komme ind paa gennem visse Betragtninger ud fra noget helt andet over til det, det drejer sig om. Men nogen Sikkerhed for, at man altsaa har den rette Revisor, faar man jo aldrig, hvis det gaar godt. Hvis det gaar daarligt, vil man næsten altid kunne konstatere, at man ikke har haft det; men saa er det altsaa lovlig sent.

**Slebsager:** Med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 23, som jo i Virkeligheden omfatter det Ansvar, der paahviler et Selskabs Direktion og Bestyrelse, maa jeg sige, at det er jo Bestemmelser, som altid har voldt overordentlig store Vanskeligheder, og det har de ogsaa gjort indenfor dette Udvalg. Jeg kan godt sige uden derved at røbe nogen Hemmelighed, at det er Udvalgets juridiske Medlemmer, som i Fællesskab har givet Paragraffen den Udformning, som foreligger; men jeg er selvfølgelig fuldstændig klar over — deri kan det ærede Medlem Hr. Korsgaard have Ret —, at selv om det maaske er udformet bedre, end det var i det oprindelige Lovforslag, saa ligger det endnu ikke fuldkommen klart og kan formentlig ikke komme til at ligge klart. Men overfor det Spørgsmaal, som det ærede Medlem har rejst med Hensyn til Ansaret i det Tilfælde, at en Bestyrelse delegerer et eller flere af sine Medlemmer til at føre et særligt Tilsyn og en særlig Kontrol med Selskabet, saa er jeg enig med Ministeren i, at det fritager ikke de øvrige Bestyrelsesmedlemmer for Ansvar; men det giver de Bestyrelsesmedlemmer, som bliver delegerede, et særligt Ansvar for Forholdene. Jeg synes derfor, at Ministeren i og for sig har Ret, naar han talte om et særligt Ansvar og et sekundært Ansvar.

Med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 26,

som er blevet omtalt af det ærede Medlem Hr. C. J. F. Sven og det ærede Medlem Hr. Korsgaard, er jeg for mit Vedkommende ogsaa klar over, at det i de allerfleste Tilfælde vil komme til at volde meget store Vanskeligheder at konstatere, om et Selskab har været solvent eller insolvent paa et Tidspunkt, der ligger 5 Aar tilbage i Tiden. Det er imidlertid min Opfattelse, saaledes som det hele er formet — og jeg tror, det er Flertallets Opfattelse —, at hvis man ikke kan konstatere Insolvensen saa lang Tid tilbage, kan der heller ikke blive Tale om nogen Forpligtelse til at betale; kun hvis man virkelig kan konstatere, at Insolvens har været til Stede, indtræder Tilbagebetalingspligten.

Maa jeg saa blot gøre en enkelt Bemærkning til den højtærede Minister. Jeg tror, Ministeren glemte at svare paa et Spørgsmaal, jeg stillede til ham, og jeg vil bede Ministeren besvare det, det er ikke vedrørende et Ændringsforslag, men det er vedrørende Lovforslagets § 1. Jeg vil gerne igen spørge Ministeren, om han tiltræder den Opfattelse, Flertallet har givet Udtryk i Betænkningen, hvor det hedder:

„Naar Udvalget tiltræder § 1 uændret, er det under den Forudsætning, at den hidtidige Praksis med Hensyn til Afgrænsningen paa den ene Side Aktieselskaber, paa den anden Side Andelselskaber bibeholdes.“

Jeg vil meget gerne have Ministerens klare Tiltræden af denne Udtalelse fra Udvalgets Side.

**Handelsministeren (Hauge):** Jeg beklager, at jeg ikke straks svarede paa Spørgsmaalet, som det ærede Medlem Hr. Slebsager rettede til mig, vedrørende § 1. Jeg kan imidlertid besvare det ærede Medlems Spørgsmaal til mig med et ubetinget Ja.

Jeg skal dernæst sige til det ærede Medlem Hr. Korsgaard, at jeg vil foretrække at vente med at svare paa det, som han yderligere har spurgt om, indtil jeg har læst Fortrykket, fordi jeg ikke rigtig opfattede, hvad det egentlig er, det ærede Medlem tilsigter, navnlig med det sidste, som han omtalte, Afskrivningen; men naar jeg faar Fortrykket at se, kan jeg formentlig hitte ud af det, det ærede Medlem ønsker Svar paa, og til tredje Behandling skal jeg saa prøve paa, om det er muligt at finde saa meget ud af det, at jeg kan give et Svar.

Jeg er enig med det ærede Medlem Hr. Slebsager og ogsaa med det ærede Medlem Hr. Korsgaard i, at det har været over-